

OBETS. Revista de Ciencias Sociales
Vol. 15, nº 1, 2020, pp. 159-188
ISSN-e: 1989-1385 | ISSN: 2529-9727
DOI: 10.14198/OBETS2020.15.1.06

UNA APROXIMACIÓN A LOS MEDIOS DE
COMUNICACIÓN EN EL CONFLICTO VASCO DESDE EL
PERIODISMO DE PAZ
AN APPROACH OF MEDIA IN BASQUE CONFLICT FROM
PEACE JOURNALISM

Xavier Mínguez Alcaide

Universidad del País Vasco, España

xavier.minguez@ehu.eus

<https://orcid.org/0000-0002-0817-2451>

Cómo citar / citation

Mínguez Alcaide, X. (2020) "Una aproximación a los medios de comunicación en el conflicto vasco desde el Periodismo de Paz". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1): 159-188. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.1.06>

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Recibido: 23/10/19. Aceptado: 23/03/20

Resumen

El artículo presenta un estudio interdisciplinar sobre los medios de comunicación en el conflicto vasco a la luz del Periodismo de Paz y la Psicología Social. El estudio expone los principales trabajos en Ciencias de la Comunicación sobre el comportamiento de los medios en dicho conflicto, y basa su apartado empírico en 22 entrevistas en profundidad con responsables de medios vascos. Los testimonios señalan que los medios fueron actores del conflicto, trasladaron visiones simplificadas y polarizadas de la realidad, y fueron víctimas de la violencia. Como reflexión final, se infiere que los medios practicaron un Periodismo de Guerra.

Palabras clave: Periodismo de paz; psicología social; significados; medios de comunicación; conflicto vasco

Abstract

The paper presents an interdisciplinary study on the media in the Basque conflict based on Peace Journalism and Social Psychology. The study exposes the main works in Communication Sciences on the behavior of media in this conflict, and bases its empirical section on 22 in-depth interviews with Basque media managers. The witnesses indicate that the media were actors in the conflict, transferred simplified and polarized views of reality, and were victims of violence. As a final thought, it is inferred that the media practiced War Journalism.

Keywords: Peace journalism; social psychology; meanings; media; Basque conflict

Extended abstract

The paper presents a study on the role of media in Basque conflict, taking into account the time frame 1978-2011. The work is presented in the Peace Research framework from an interdisciplinary approach. The fundamental objective is to observe whether the behavior of media in Basque conflict is consistent with the characteristics of Peace Journalism (PJ) or War Journalism (WJ).

The introductory section of the study has four sub-sections. The first one speaks on influence that media have in the construction of social perceptions, a complex issue that depends on the characteristics of media themselves, historical and political issues, and psychosocial factors such as cognitive schemes of people (Arcilla *et al.*, 2010; Goffman, 1974).

In the second sub-section, there is a brief definition of PJ paradigm, as a space for communicative action for social change, which study the behavior of media in conflicts and wars, as well as their possible contributions to build peace scenarios, based on conflict analysis and conflict transformation academic field (Espinar y Hernández, 2012). After that, its explain the roles that media can play in deep conflicts, such as: a) be a source of information, b) be a battlefield where actors try to establish their story, c) be part of a larger socio-political structure, d) be political instruments, and e) be the target of violence (Hackett, 2007)

In this epistemological framework, the differential characteristics between PJ and WJ are briefly detailed (Espinar y Hernández, 2012; Galtung, 2007; Lynch y McGoldrick, 2005; Lynch y Galtung, 2010).

On the one hand, PJ is oriented towards conflict and peace, truth, civil society, and the search for solutions, and make that giving voice to all the parties involved, showing a complex vision of different dimensions of conflicts, and trying to contribute to generating inclusive peace scenarios that take into account the participation of society. For its part, the WJ is oriented towards war and violence, propaganda, elite and victory, and make that giving voice and legitimacy to only one party, showing simplified and polarized views from manipulation of information, and projecting a peace idea based on the proposals of own elite's group, and the need to defeat the enemy.

In the third sub-section, it is made a systemic approach to the Basque conflict (Coleman, Vallacher, Nowak y Bui-Wrzosinska, 2007). Thus, the Basque case is understood as a deep and complex ethno-national conflict, whose core elements are: the existence of a political-national contradiction, the violation of Basic Human Needs, the development of an negative interdependence of identities, psychosocial mechanisms associated with social polarization, and the use of political violence by ETA and the Spanish State, as well as the development of legitimizing discourses of violence (Mínguez Alcaide, Alzate y Sánchez, 2015).

In the last sub-section of the introduction, a historical review of the media behavior in the context of Basque conflict is carried out, based on a series of studies in the Communication Sciences field. In general, the political context and violence of ETA have conditioned the evolution of the treatment of the Basque conflict in media. Likewise, it is observed that they have not acted in accordance with ethical and deontological codes. Their participation in socio-political spaces, and their relationship with parties and governments, have conditioned journalistic activity, both at level of information as in opinion, turning them into actors in the conflict, and in many cases, also victims of political violence (Ramírez de la Piscina, Murua e Idoyaga, 2016).

The empirical section of the study is based on cultural psychology (Bruner, 1991). Its objective is to know the meanings that journalists have about the role of media in the Basque conflict. For this, 22 in-depth interviews were conducted with journalists from different public and private media (press, radio and television), covering the entire Basque media spectrum. The selected persons hold positions of responsibility in their respective media (directors, chief editors, territorial delegates in the Basque Country, responsible for the policy section, expert analysts).

The data were analyzed through a content analysis by categorization based on the following categories: a) violence against media and journalists; b) media as actors / instruments of the parties vs. the media as independent agents; c) media as a source of information and transmission of broad, complex and plural visions vs. as instruments of propaganda and transmission of simple, simplified and uniform

views. After this analysis, an interpretative phenomenological analysis was carried out to give a global sense to the obtained meanings (Smith, 2008).

The outcomes found show us two clear discursive tendencies, a minority tendency formed by 3 witnesses that gives their media a merely journalistic / informative role, and a majority tendency formed by 19 witnesses that indicates that media were actors of the conflict, forming part of the different socio-political spaces (Basque nationalist left; moderate Basque nationalism; Spanish constitutionalism), and that transferred partial and manipulated views of reality.

In relation to the first analysis category, violence against the media, the witnesses indicate that it is a fundamental element to understand the behavior of media in relation to the Basque conflict. Violence determined the lives of many journalists, especially those threatened, and contaminated the journalistic field in general, from journalistic and editorial positions, to relations between journalists.

Regarding the second analysis category, the role of media as actors / instruments of the parties or as independent agents, the minority tendency indicates that they carried out their work independently, not as well as other media that were instruments of political parties or of the independence left. Instead, the majority tendency clearly indicates that all media, including their own, have been part of socio-political spaces, linked to parties, governments, anti-terrorist policies of the State, or the strategy of the independentist left, and that, in this sense, there have been direct or indirect guidelines to carry out journalistic work.

In relation to the third analysis category, related to the transmission of complex and plural visions or the transmission of manipulated and simplified visions based on propaganda, the minority tendency indicates that they transferred reality from their own editorial lines. In contrast, the majority tendency indicates that, although it is a matter of degree not attributable to all media and journalists alike, general behavior has been marked by bias, subjectivity, even manipulation, which together with belligerence. Media behavior, on many occasions, could contribute to maintaining or increasing socio-political polarization in Basque Country, and not to the search for solutions.

Based on the outcomes obtained in the empirical section, the outcomes and conclusions reached by the studies on the behavior of media in the Basque conflict carried out in Communication Sciences, and taking into account the postulates of the paradigm of the Peace Journalism and War Journalism, as conclusions of this work we can infer that the media, in general, practiced War Journalism in the coverage of the conflict lived in the Basque Country.

1. INTRODUCCIÓN

La transmisión de información por parte de los medios de comunicación se produce a través de dos mecanismos fundamentales, la agenda mediática y el *frame* (o marcos de interpretación). Ambos elementos son parte esencial de un proceso de influencia social que, por un lado, contribuye a que las personas organicen los eventos de la realidad para dotarlos de sentido (Goffman, 1974), pero por otro, condiciona las interpretaciones y actitudes ante los fenómenos sociales, ya que, en este proceso de influencia, los medios trasladan definiciones, interpretaciones y evaluaciones morales de los hechos, además de propuestas para intervenir sobre ellos (Entman, 1993). Teniendo en cuenta la importancia de la influencia los medios, también es importante destacar que los seres humanos no somos actores pasivos en la construcción de nuestras percepciones. Cuando recibimos información de los medios, la elaboramos a partir de nuestros propios significados sobre la realidad (Arcilla *et al.*, 2010). En ciencias de la comunicación, el concepto *priming* hace referencia a los esquemas previos de las personas donde la agenda e interpretaciones de los medios tratan de penetrar. Así, la influencia de los medios no puede ser entendida como una cuestión directa, sino que pasa por el filtro de la estructura psicosocial de unos individuos que, en mayor o menor medida, pertenecemos a grupos sociales, culturales, ideológicos y/o identitarios que perciben los fenómenos sociales en base a una serie de representaciones, valores, creencias y emociones compartidas (Tajfel, 1984). En este sentido, la capacidad de penetración de los discursos mediáticos es mucho mayor cuando las personas están alejadas del lugar de donde proceden las informaciones, y mucho menor cuando viven en el lugar sobre el que se informa, ya que la construcción de significados se nutre de gran cantidad de fuentes sociales y culturales, más allá de los medios (Iyengar, 1991). Además, nos encontramos que las personas tendemos a buscar aquella información que confirma lo que pensamos y de rechazar aquella que nos contradice, lo que condiciona el consumo de medios de comunicación en base a cuestiones ideológicas y/o identitarias (Peng y Nisbett, 1999). En este sentido, en el marco de los conflictos profundos, la influencia de los medios es una cuestión compleja que depende de factores vinculados a los propios medios y de factores psicosociales, además de cuestiones de naturaleza política e histórica.

2. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LOS CONFLICTOS. PERIODISMO DE PAZ VS. PERIODISMO DE GUERRA

La capacidad de influencia de los medios implica la posibilidad de condicionar las representaciones sociales que tenemos sobre los conflictos, la violencia y la paz, y con ello determinar las percepciones, creencias, emociones y actitudes en relación a elementos centrales del conflicto, como pueden ser el *nosotros*, los *otros* o las contradicciones fundamentales del mismo. La dirección de las informaciones y opiniones puede contribuir a la escalada o enquistamiento de los conflictos, perpetuando posiciones basadas en la confrontación, la negación del diálogo y la inexistencia de alternativas. Por otro lado, también pueden contribuir a sostener visiones suma-cero sostenidas en la dicotomía vencedores-vencidos, a mantener la polarización social, o a reforzar visiones simplificadas, distorsionadas y/o polarizadas de la realidad basadas en estereotipos cargados negativamente, visiones que se asocian a la deshumanización y la justificación de la violencia contra los *otros*. Así, el control de los medios por contendientes o partes interesadas en los conflictos, condiciona la construcción de los significados socialmente compartidos sobre la realidad, entre ellos, las imágenes del enemigo, la definición del porqué de la disputa, o el desarrollo de actitudes proclives a la paz positiva o proclives a la derrota del otro y eliminación del *otro* (Chomsky y Herman, 1990).

Según Hacket (2007), en situaciones de conflicto profundo con elevadas dosis de violencia, los medios de comunicación se presentan como un agente que puede asumir distintos roles:

- a) Ser la fuente de información a través de la cual la sociedad va siguiendo y conociendo “lo que sucede”, es decir, su rol tradicional;
- b) ser el campo de batalla donde los actores principales mantienen sus posiciones, dirimen las cuestiones problemáticas, y tratan de imponer su relato, ya sea para sumar apoyos de diferentes sectores sociales, mermar la voluntad de los enemigos o reforzar la del propio grupo.
- c) ser parte de una estructura socio-política mayor donde se comparten objetivos y/o estrategias;
- d) utilizarse como instrumentos para favorecer los propios intereses y posiciones, y debilitar o derrotar al enemigo;
- e) ser objeto de ataques directos mediante el empleo de violencia física o psicológica contra los periodistas.

Ante un panorama mediático global marcado por el Periodismo de Guerra (en adelante PdG), el Periodismo de Paz (en adelante PdP) aboga por la acción comunicativa para el cambio social, llevando el análisis y la transformación de conflictos al estudio del papel que juegan los medios de comunicación en las situaciones de conflicto y guerra, así como las posibles aportaciones que pueden realizar para construir escenarios de paz. Como paradigma emergente, requiere operacionalizar sus supuestos en base a la investigación teórica y empírica, y continuar la elaboración ética y normativa iniciada desde la investigación para la paz y desde el activismo desarrollado por periodistas críticos (Espinar y Hernández, 2012).

Según Galtung (2007) y Espinar y Hernández (2012), para contribuir a la resolución constructiva de los conflictos, el PdP *se orienta al conflicto y la paz*, tratando de generar una visión compleja y transparente del conflicto, visibilizando su origen y evolución, sus causas y consecuencias, señalando todos los asuntos y problemas que lo definen, y mostrando las motivaciones, intereses y necesidades de los diferentes actores. Por su parte, el PdG *se orienta a la guerra y la violencia*, y contribuye a generar visiones simplificadas y polarizadas del conflicto, ya que se sustenta en la opacidad y el ocultamiento de información, y en señalar al enemigo como una única fuente de violencia y como aspecto central del conflicto, deshumanizándolo y/o demonizándolo, además de justificando la violencia contra él como herramienta imprescindible.

Asimismo, el PdG *se orienta a la propaganda*, es decir, a informar con la intención sistemática y deliberada de moldear las percepciones de la realidad, y de dirigir los comportamientos hacia unas respuestas sociales concretas (Jowett y O'Donnell, 1999). Desde el PdG, se informa desde los intereses del grupo al que pertenece el medio de comunicación, siendo muy importante la elevación de las emociones nacionalistas o religiosas para generar un clima psicológico que refuerza los propios intereses (Ross, 2007). Así, los medios aparecen como actores de los conflictos que contribuyen a su perpetuación mediante la construcción de "verdades" simplificadas, reduciendo los conflictos a un pequeño número de cuestiones (Lynch y McGoldrick, 2005), cuando en realidad los conflictos profundos se caracterizan por su complejidad (Coleman, Vallacher, Nowak y Bui-Wrzosinska, 2007). Por su parte, el PdP *se orienta a la verdad*, dando voz a todos los actores implicados, visibilizando sus motivos, intereses y necesidades, mostrando sus mentiras, intereses ocultos y

sus manifestaciones de violencia. Además, desde el PdP se exponen todas las formas de sufrimiento con tal de humanizar a todas las partes.

Por otro lado, el PdP *se orienta hacia la sociedad civil*, atendiendo a su sufrimiento con indiferencia del espacio socio-político de pertenencia, dando voz a aquellos sectores que habitualmente quedan excluidos de la agenda mediática (Lynch y Galtung, 2010), y a quienes presentan ideas creativas para favorecer procesos de paz satisfactorios para todas las partes (Shynar, 2007). Desde este paradigma también se asume que los propios medios pueden aportar soluciones creativas a los conflictos (Spencer, 2004). Por el contrario, el PdG *se orienta hacia la élite*, dando presencia mediática únicamente a las iniciativas de paz de las élites del propio bando, y atendiendo únicamente al sufrimiento de las propias víctimas.

Por último, el PdG *se orienta hacia la victoria*; entiende la paz como “ganar”, lograr los propios objetivos y terminar con la violencia directa, y oculta las iniciativas de paz que implican fórmulas ganar-ganar; además, no enfatiza la importancia de la posterior reconstrucción de sociedades fracturadas por la violencia, mostrando una visión negativa de la paz. Por su parte, el PdP *se orienta hacia la solución*, asociando la paz a la no violencia y la búsqueda creativa de soluciones, destacándose las iniciativas de paz que se asientan en el diálogo y la negociación, y que buscan la resolución del conflicto además de la reconstrucción del tejido social y la reconciliación.

3. CASO DE ESTUDIO. EL CONFLICTO Y LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ EN EL PAÍS VASCO

La disputa por la soberanía y la administración de los territorios vascos (en España y Francia), es una cuestión histórica que define la situación socio-política del País Vasco en los siglos XIX, XX y XXI (Apalategi, 2006). Para acercarnos al conflicto vasco contemporáneo, es imprescindible tener en cuenta la guerra civil (1936-1939), la dictadura militar del general Franco (1939-1975), y la posterior transición a un sistema democrático liberal, con la presencia de Euskadi ta Askatasuna (ETA) y del Movimiento Vasco de Liberación Nacional (MLNV¹). ETA nace en 1959 y desarrolla su ideario

¹ Movimiento Vasco de Liberación Nacional, incluye a ETA como organización armada, partidos políticos como Herri Batasuna o Batasuna (ilegalizados) y Sortu (legal), y

influida por la ideología de los movimientos revolucionarios y de liberación nacional de los años 50 y 60 (Alvarez- Enparantza, 1997; Lizarralde, 2012). Durante sus más de 40 años de actividad armada (1968-2011), diferentes informes señalan que perpetró alrededor de 850 muertes y 1800 heridos. En el mismo periodo, a las fuerzas de seguridad del Estado Español se le atribuyen 100 muertes, 650 heridos y alrededor de 6.000 torturados; además, grupos parapoliciales como el GAL o de extrema derecha como el Batallón Vasco Español², causaron 80 muertes y 320 heridos (Argituz, 2011; Martín Beristain y Páez, 2000). En enero de 2011, ETA declaró un alto al fuego permanente y de carácter general, y en octubre de ese mismo año, anunció el cese definitivo a su actividad armada. Siete años después, entre abril y mayo de 2018, ETA reconoció el daño causado a las víctimas producidas, y anuncia su disolución y el desmantelamiento de todas sus estructuras de manera definitiva.

Podemos considerar el conflicto vasco como un conflicto profundo de gran complejidad cuyos atractores centrales son: una contradicción político-nacional sobre los territorios vascos en España (y Francia); la violencia política ejercida por parte de ETA y de agentes del Estado Español o vinculados a éste; las vulneraciones de Derechos Humanos perpetradas; y las lógicas de legitimación social de la violencia o violencia cultural. Además, el conflicto vasco se define por la vulneración de Necesidades Humanas Básicas de tipo psicosocial –como el desarrollo de las identidades colectivas, la seguridad, el sentido de justicia o la percepción del control sobre el propio destino–, y elementos característicos de las identidades colectivas polarizadas, como patrones de percepción y pensamiento rígidos, simplificados y polarizados, actitudes confrontacionales y evitativas del conflicto, o narrativas históricas contradictorias (Mínguez Alcaide, Alzate y Sánchez, 2015). Así, podemos hablar de un conflicto etnonacional complejo (Gurr, 2000), donde tiene un papel central la interdependencia negativa de las identidades nacionales vasca y española (y francesa). A pesar de estas cuestiones, la sociedad vasca es una

otras estructuras sociales. Por otro lado, cuando hablamos de ETA, incluimos las diferentes organizaciones que han utilizado la lucha armada bajo estas siglas u otras: ETA, ETA(m), ETA(pm), Comandos Autónomos Anticapitalistas.

² Los Grupos Antiterroristas de Liberación fueron un grupo parapolicial organizado y financiado de manera ilegal desde las estructuras de gobierno del Estado Español durante la década de los 80. Por su parte, el Batallón Vasco Español fue una de las organizaciones de extrema derecha que formó parte del denominado terrorismo tardofranquista.

sociedad plural, donde la mayoría de la población ha estado en posiciones más o menos intermedias en relación al conflicto, una cuestión que se observa a nivel identitario -con un continuo que va desde identidades monolíticas vasca y española de carácter étnico-cultural a identidades múltiples y plurales-, o a nivel actitudinal, observándose actitudes muy confrontacionales, pero también muchas basadas en la evitación, incluso en al cooperación.

4. UN BREVE ACERCAMIENTO AL ROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL CONFLICTO VASCO

Ramírez de la Piscina, Murua e Idoyaga (2016) afirman que el papel de los medios de comunicación en relación al conflicto vasco ha estado determinado por el contexto político de cada momento, la evolución de la actuación de ETA, el lugar de edición de los medios, y su línea editorial. Un ejemplo de esta cuestión es la señalada por Requejo Fraile (2018a) en relación al comportamiento del diario *El Correo* en relación a las treguas de ETA anunciadas en 2006 y en 2011; mientras en 2006 se mostró escéptico ante el proceso y favorable ante la posibilidad de establecer una negociación entre gobierno y ETA, en 2011 no dio credibilidad a la tregua y apelaba a la acción policial como la única vía posible para el fin de ETA, negando las posibilidades que brinda una negociación directa.

Al margen de estas cuestiones, Ramírez de la Piscina, Murua e Idoyaga (2016) apuntan que en la mayoría de ocasiones, los medios han actuado como actores del conflicto, ya que lo han abordado desde la desinformación, la manipulación y la quiebra de los códigos éticos y deontológicos.

En este sentido, Merodio (2010) y Murua (2014) señalan que las definiciones del conflicto vasco y su resolución no dependen tanto de las informaciones y fuentes utilizadas como del centro emisor de los diarios. Así, *Deia*, *El Correo* y *Gara* reconocen la existencia de un conflicto político, y *Deia* y *Gara* la necesidad medidas políticas para su resolución; mientras, *El País* y *Abc* niegan que exista un conflicto político y apelan, junto a *El Correo*, a la política antiterrorista como la única solución posible. Estas posiciones tienen un correlato con las mantenidas por los partidos políticos: *Deia* aparece como un medio cercano al Partido Nacionalista Vasco (PNV), *Gara/Egin* al MLNV, *El País* al Partido Socialista Obrero Español (PSOE), y *ABC* y *El Correo* al Partido Popular (PP), estando este último a media distancia del PSOE.

Según estos autores, podemos diferenciar cuatro etapas en la práctica comunicativa de los medios (Ramírez de la Piscina *et al.*, 2016). Una primera (1975-1988) donde no existía un criterio unificado entre los medios a la hora de abordar el conflicto. En esta etapa la violencia y el conflicto político tenían mucha presencia en los medios, pero en muchas ocasiones ocupaban espacios secundarios, tanto en el plano informativo como en el editorial. Una cuestión con mucha presencia en esta primera etapa fue el debate en torno al Estatuto de Autonomía del País Vasco, especialmente durante su debate y refrendación; algunos de los principales periódicos editados en Madrid (*El País*, *ABC*, *Cambio 16*) respaldaron el voto favorable al Estatuto, y la posible vinculación de la autonomía política a la posibilidad de finalizar con la violencia de ETA (Reguero Sanz, 2016). Un aspecto destacable de esta época fue el Plan Z.E.N. (Zona Especial Norte), un programa de medidas antiterroristas o contra-insurgente aprobado en 1983 por el gobierno de España, donde se incluían criterios para que la cobertura mediática fuera acorde con la estrategia antiterrorista gubernamental (Letamendia, 1996). El documento señalaba que los medios de comunicación debían contribuir a aislar socialmente el terrorismo desde la denuncia de la violencia y su inutilidad política. Rivas Troitiño (1995) considera el Plan ZEN como un elemento de contra-información basado en la difusión de noticias positivas sobre la política gubernamental y contrarias a ETA y el MLNV. Por su parte, Caminos, Armentia y Marín (2012a) indican que el Plan ZEN recordaba que bastaba con que la información fuera creíble para ser explotada. A pesar de ello, las recomendaciones del Plan Zen no encontraron su reflejo en los medios hasta una década más tarde (Caminos, Armentia y Marín, 2012b).

La segunda etapa (1988-2000) nace en 1988 con el Pacto de Ajuria Enea, un pacto donde participaron todos los partidos políticos vascos y españoles excepto Herri Batasuna (brazo político del MLNV), cuya finalidad fue acabar con el terrorismo de ETA. En éste se pide a los medios un rol activo en contra de ETA, concretado en generar un discurso que dicotimizara entre demócratas y violentos a los diferentes espacios socio-políticos presentes en la sociedad vasca; esta proyección dicotómica de la realidad no contribuyó a la distensión sino que reforzó la polarización (González, Armentia, Palacio, Ramírez de la Piscina, y Caminos, 1997). Batista (1999) indica que tras el pacto fue creciendo la beligerancia mediática contra ETA y su entorno a través de un discurso muy específico, reduciéndose paulatinamente el conflicto a un problema de criminalidad.

En enero de 1995, Herri Batasuna publica la ponencia Oldartzen, donde se plantea la estrategia de atacar a los medios de comunicación y los periodistas contrarios al MLNV (Bezunartea, 2013). Hasta 2002, se sucedieron múltiples ataques contra periodistas y medios de comunicación: 140 periodistas fueron acosados por ETA, incluidos los atentados mortales contra José Luis López de la Calle y Santiago Oleaga en 2000 y 2001. Tras el año 2002, las amenazas continuaron; de hecho, en un boletín interno de ETA, el *Zutabe* n.º 100, esta propone atentar contra los medios de comunicación españoles que trabajan como colaboradores de las fuerzas armadas (Sánchez, 2011).

El secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco en julio de 1997 fue un punto de inflexión en la evolución de los medios de comunicación. Esta acción de ETA supuso un *key event* informativo; de manera más o menos generalizada, desde aquel momento la cobertura de los atentados de ETA cambió, duplicándose el número de páginas que se dedicaban a los atentados, aumentando el espacio en las portadas y la atención a las víctimas, otorgando un mayor protagonismo a partidos políticos, instituciones y movilizaciones, y multiplicándose artículos de opinión y editoriales (Caminos, Armentia y Marín., 2013).

Posteriormente, en 1998 se produce el Pacto de Lizarra-Garazi entre fuerzas nacionalistas y soberanistas vascas, tras el cual ETA declara una tregua. Este pacto supuso un momento de cambio en los medios vinculado al aumento de la polarización política. En Euskadi, algunos medios adoptaron una línea informativa y de opinión favorable al Pacto de Lizarra-Garazi, al suponer un intento de lograr la paz, mientras que otros adoptaron una posición beligerante no sólo contra ETA, sino contra el nacionalismo vasco en general (Idoiaga y Ramírez de la Piscina, 2002).

La tercera etapa (2000-2011) se caracteriza por una gran polarización mediática ligada al periodo anterior. En enero de 2000, ETA rompe la tregua de 1998, retomando su actividad armada. También en 2000 se firma el Acuerdo por las Libertades y contra el Terrorismo y en 2002 la Ley de Partidos Políticos mediante la cual se ilegalizó a Batasuna (brazo político del MLNV). En este contexto, en 1998 se cierra el diario independentista *Egin*, en 2000 ETA asesina a José Manuel López de Lacalle, colaborador del diario *El Mundo*, y 2001 al director financiero de *El Diario Vasco* Santiago Oleaga. Por otro lado, en 2003 se cierra *Euskaldunon Egunkaria*, único rotativo en euskera,

con la detención y tortura de varios de sus miembros, entre ellos su director Martxelo Otamendi, y en 2007 se produce la detención de 35 personas ligadas al periódico *Egin*. Además, en esta época continúan los atentados y el acoso de ETA contra periodistas (50 tuvieron que convivir con escolta policial). Según los autores, todos estos hechos incrementaron la polarización periodística, convirtiendo a los medios en parte del conflicto. Idoiaga y Ramirez de la Piscina (2002) señalan que la mayoría de ellos practicaron el antiterrorismo mediático sugerido desde el Ministerio de Interior español, donde se defendía que la actividad informativa y editorial debía subordinarse a la estrategia antiterrorista del Estado

La cuarta etapa (2011-2016) se inicia con el anuncio del fin de la violencia de ETA, y se caracteriza por la importancia del lugar de publicación de los medios. Los medios editados en el País Vasco tienen una mayor apertura, y dan presencia informativa a los espacios socio-políticos que no son los propios, como es la presencia de víctimas de diferentes victimarios, una cuestión inédita en etapas anteriores, y que contribuyó a dar una visión más plural de la realidad política vasca. En este sentido, en esta última etapa los medios de comunicación vascos han realizado una contribución a la construcción de la paz en Euskadi, aunque cada uno de ellos desde su particular línea editorial (Requejo Fraile, 2018b). Esta apertura no se produjo en los medios cuya sede está en Madrid. Esta etapa también se ve influida por la batalla por el relato histórico de lo sucedido en el País Vasco durante las últimas décadas, es decir, el debate por caracterizar la larga etapa de violencia política de las últimas décadas.

5. MÉTODO

El objetivo del presente estudio es analizar el comportamiento de los medios de comunicación en relación al conflicto vasco teniendo en cuenta las características del PdP y el PdG. Este trabajo en Investigación para la Paz se plantea desde una perspectiva interdisciplinar (Muñoz, 2001), aunando las ciencias de la comunicación –apartado introductorio– y la psicología social, en especial los postulados de la psicología fenomenológica (Giorgi, 1995) y de la psicología cultural -o popular (Bruner, 1991), con tal de conocer los significados que tienen los periodistas sobre el papel de los medios de comunicación en el marco del conflicto vasco. Con tal de acercarnos a dichos

significados, el trabajo siguió los parámetros del análisis interpretativo fenomenológico (AIF), una herramienta para dar sentido a los fenómenos de la realidad partiendo de los significados que aportan personas implicadas en los mismos (Smith, 2008).

El estudio se realizó a partir de 22 entrevistas abiertas y en profundidad con periodistas de diferentes medios de comunicación públicos y privados, incluyendo prensa, radio y televisión, cubriéndose todo el espectro mediático vasco (5 mujeres y 16 hombres, de entre 50 y 65 años de edad). El conjunto de entrevistas fue realizado en la Comunidad Autónoma del País Vasco (10 en Gipuzkoa, 10 en Bizkaia y 2 en Álava) entre junio y septiembre de 2016. Las personas seleccionadas ocupan cargos de responsabilidad en sus respectivos medios (directores, redactores jefe, delegados territoriales en el País Vasco, responsables de la sección de política, analistas expertos). La participación en el estudio se realizó a título individual, y la aportación de los testimonios se llevó a cabo de manera anónima y confidencial. Por este motivo, no se mencionan los medios de referencia de los participantes ni sus nombres.

Se generó un guion de entrevista donde en primer lugar se llevó un acercamiento general al comportamiento de los medios en relación al conflicto vasco, para posteriormente adentrarnos en su evolución histórico, la posible parcialidad en el tratamiento de la información y la emisión de opinión, el alineamiento político e ideológico, y la violencia padecida. En la implementación de las entrevistas, se utilizaron técnicas de reflejo y reformulación para acompañar el discurso de las personas participantes, tanto en los elementos planteados en el guion, como en relación a cuestiones emergentes que surgieran en el transcurso de las entrevistas.

El análisis de los datos se llevó a cabo mediante una doble estrategia. En primer lugar, se llevó a cabo un análisis de contenido por categorización tomando como punto de partida las siguientes categorías con las que se define el PdP y el PdG:

- Violencia contra los medios y contra los periodistas.
- Los medios como actores/instrumentos de las partes vs. los medios como agentes independientes.
- Los medios como fuente de información y de transmisión de visiones amplias, complejas y plurales vs. como instrumentos de propaganda y de transmisión de visiones simples, simplificadas y uniformes.

Tras este análisis de contenido en función de estos tres bloques se llevó a cabo un AIF sobre cada una de ellas con el objetivo de dar un sentido global a los significados obtenidos.

6. RESULTADOS

Tras el análisis de los resultados tenemos que destacar la presencia de dos tendencias discursivas entre los periodistas. La tendencia minoritaria, representada por 3 de las 22 personas participantes, señala que los medios llevaron a cabo el papel que les es propio, es decir, relatar los hechos de la realidad desde una posición independiente de los actores políticos. En cambio, la tendencia mayoritaria, representada por 19 personas, indica que los medios formaron parte de los diversos espacios socio-políticos presentes en el País Vasco (izquierda nacionalista vasca; nacionalismo vasco moderado; Constitucionalismo español), y trasladaron visiones parciales y manipuladas de la realidad.

7. VIOLENCIA CONTRA LOS MEDIOS Y CONTRA LOS PERIODISTAS

Todos los testimonios señalan que la violencia contra las/os profesionales de la comunicación desde 1977 hasta 2011, y sobre todo entre 1995 y 2002, es fundamental para comprender su comportamiento en relación al conflicto vasco; sobre ello, MC07 afirma que: *“Cualquier análisis de los medios de comunicación también debe tener en cuenta la realidad personal que han vivido sus distintos periodistas”*. La violencia padecida condicionó sus vidas, sus posiciones periodísticas, así como las líneas editoriales de los medios, incluso sus vinculaciones con espacios socio-políticos. Asimismo, indican que cubrir muchas manifestaciones de violencia, especialmente atentados mortales, ha generado un gran impacto tanto a nivel personal como profesional. *“Yo no sé cuántos asesinatos me ha tocado cubrir, pero han sido muchos...Era extremadamente costoso sobreponerse a lo que eso te estaba produciendo personalmente, para sentarte a escribir, y escribir con lo que tú, honestamente, pensabas que podía ser la mayor objetividad posible...eso deja un peso, y yo estoy segura que no sería ni la misma periodista, ni la misma persona”*.(MC07).

Asimismo, muchos testimonios apuntan que la violencia contra los medios distorsionó el ámbito periodístico, desde las relaciones entre periodistas hasta la producción de información y opinión, ya que se generó un clima de presión

y tensión que polarizó notablemente el ámbito. Sobre ello, MC18 señala que *“El que ha vivido tranquilamente en un medio no amenazado, su comprensión respecto a algunos sectores se ha confundido con una complicidad. Como tú estás cómodamente, como no has sido amenazado y tal, tan ricamente, no quieres mirar a los que están amenazados, a los que llevan escolta, etc. Quiero decir que aquí la violencia ha distorsionado mucho”*. Un aspecto fundamental mencionado por la mayoría de los testimonios es el clima colectivo orientado al miedo en muchos momentos y entre muchos periodistas en el País Vasco (también en España), un miedo que fue afrontado de diversas formas. Algunos periodistas se marcharon de Euskadi, otros dejaron de firmar sus trabajos periodísticos, y otros siguieron informando y analizando la realidad vasca condicionados por la situación. En este sentido, MC16 indica que: *“El miedo es libre, cada uno lo siente de una manera, hay gente que ante situaciones como esa se pone nerviosa, siente miedo, y dice mi sueldo no incluye esto, y gente que lo percibe de otra manera y no le da tanta importancia...unos lo han vivido de una manera y otros lo han vivido de otra”*.

En concreto, muchos testimonios señalan que este clima de violencia contra los medios ha condicionado la elaboración de información y análisis. Siendo una cuestión borrosa y de grado, no generalizable a todos los periodistas amenazados o violentados por ETA, los testimonios indican que la objetividad a la hora de generar y transmitir información ha podido verse condicionada por la situación. *“Claro, si tú tienes que escribir sobre esto una noticia, tienes que locutar o explicar y te sientes claramente amenazado, no es fácil ser objetivo, no es nada fácil...entonces, esto como medio, por mucho que intentes estar en el medio y los estés, te condiciona, porque ves claramente que te están condicionado a la hora de hacer el trabajo que haces”* (MC13). Así, de manera mayoritaria, los testimonios señalan la dificultad de no tomar partido cuando el propio periodista o el medio eran víctimas de la violencia política, fuera por parte de ETA o por parte del Estado o de grupos de extrema derecha. A su vez, también señalan que muchos periodistas amenazados adoptaron una actitud independiente, siendo críticos con ETA, el Gobierno Vasco, los partidos políticos o el Estado. Por último, la mayoría de testimonios señala que muchos periodistas no cumplieron con los códigos profesionales y deontológicos del periodismo por informar desde la visceralidad y la parcialidad. *“Comprendes que con la rabia este periodista vea las cosas de esa manera? Pues sí. Se corresponde con lo que diríamos la ética, la línea profesional? No. Ha afectado a mucha gente, de muchas maneras, y ha habido comportamientos maravillosos y otros menos”* (MC04).

8. LOS MEDIOS COMO ACTORES/INSTRUMENTO DE LAS PARTES VS. COMO AGENTES INDEPENDIENTES

¿Han sido los medios de comunicación actores del conflicto o se han dedicado a su labor, a relatar los hechos de la realidad? La tendencia minoritaria señala que los medios han mantenido el rol que les es propio, es decir, relatar los hechos de la realidad y transmitir una línea de opinión sobre dichos hechos de la realidad en función de su línea editorial, pero únicamente cuando se refieren al propio medio, no cuando hablan de medios de comunicación con líneas editoriales muy alejadas de la propia. En cambio, la tendencia mayoritaria señala que los medios han sido actores centrales del conflicto, participando de espacios socio-políticos concretos, incluso compartiendo la estrategia de partidos políticos, gobiernos, o el MLNV. Así, MC02 indica que: *“Han estado completamente alineados, unos estaban todos en un bando digamos...los grandes medios de comunicación están muy ligados a ideologías concretas, más que a ideologías, a estructuras políticas concretas”*. Es más, el seguidismo de los medios en relación a la visión y la práctica política de determinados partidos ha hecho que, en muchos casos, los medios ejerzan una portavocía política. *“Eres como el portavoz de cierto discurso de ciertos partidos que están detrás de ese medio...No sé hasta qué punto se pueden mantener al margen los medios de esa vinculación política”* (MC20).

La relación entre medios y partidos no es, un fenómeno homogéneo, estático ni unidireccional, sino una relación con discontinuidades, fluctuaciones y altibajos, marcada por la interdependencia entre ambos espacios. A modo de ejemplo, MC14 indica que: *“Siempre ha habido un toma y daca entre medios de comunicación y poder, o partidos políticos, vamos, estoy segura...Sí, nosotros pensamos que esto funciona así, nuestra interpretación es ésta, nuestra opinión es ésta. Si tú como medio de comunicación pretendes que te pasen información, que te den entrevistas, que te cuiden, que inviertan dinero en publicidad, y el prestigio que te da tener en portada cada vez que quieres una entrevista con Fulanito de tal, pues acabas convirtiéndote un poquito en amigo del confidente, un poquito como hace la policía”*.

A pesar de esta relación dinámica, la tendencia discursiva mayoritaria señala que la vinculación de los medios con partidos políticos ha sido clara, y que el comportamiento de los medios ha estado determinado por las tesis sostenidas por éstos y/o por estructuras gubernamentales. Así, los resultados indican que Egin-Gara, y en menor medida Egunkaria-Berria, han estado alineados con la izquierda abertzale. Sobre ello, MC15 indica que: *“Son un*

instrumento de la izquierda abertzale, y por tanto son legitimadores ideológicos del terrorismo, se ponen de perfil, o incluso hasta lo alientan". En relación a Deia y los medios de Grupo Noticias, se indica que lo están con el PNV, "Deia como un periódico del PNV, alimentado por el PNV, controlado por el PNV, prácticamente designa a sus directores, filtra la información" (MC15). Por otro lado, sobre los periódicos vascos del Grupo Vocento, existen visiones que lo alinean con el PP, otros con el PSOE, incluso en algunas ocasiones y sobre algunas cuestiones con el PNV, pero de manera general se indica que han reforzado la visión sostenida por los partidos políticos de gobierno en el Estado. "Luego está Vocento, que ha representado probablemente si no tanto una marca política, sí desde luego una visión política de Euskal Herria dentro de España" (MC02). Sobre los medios de comunicación públicos en Euskadi, por su vinculación gubernamental se apunta a un alineamiento con el PNV. "Los medios de comunicación públicos normalmente han estado controlados por el gobierno vasco, y como el gobierno vasco a ha sido gobernado durante los últimos 40 años por el PNV, salvo una legislatura, pues la ecuación es clara" (MC06). Por último, los medios de ámbito estatal, públicos y privados, han estado alineados con las tesis sostenidas por los partidos de gobiernos en el Estado, PSOE y PP. Al hilo, MC17 afirma que: "(El antiterrorismo) tiene muchas vertientes, porque tiene su vertiente policial, su vertiente judicial, es decir, la policía por qué actúa contra esta gente, porque son criminales que hay que perseguir, y se ponen a disposición de la justicia, y la justicia actúa en mor de la ley. Los políticos hacen las leyes porque todo esto está amparado por un sistema legal. Y los medios de comunicación, X medios de comunicación, entre los que se encuentra el mío, están con ese sistema, han jugado el papel que les correspondía y que han tenido que jugar, y además, sin mucho margen de maniobra".

A lo largo de los discursos, se aprecian varias cuestiones relacionadas con la vinculación medios-partidos/espacios socio-políticos. Una primera es la existencia de momentos y espacios concretos donde se han podido fraguar las políticas comunicativas sobre el conflicto vasco. Los testimonios señalan la existencia de encuentros entre miembros de partidos políticos y gobiernos con responsables de medios de comunicación donde se ha puesto sobre la mesa la línea informativa a seguir. En este sentido, MC18 apunta que: "Desde el Pacto de Ajuria Enea, los medios de comunicación hemos estado allí... y los partidos también para llegar al público han hablado mucho y se han reunido mucho con los medios de comunicación...a mí me consta de partidos que se han reunido con responsables de medios de comunicación para ver cómo enfocarían una determinada acción política,

para ver cómo se tratan estos temas...sí que ha habido una interacción entre los medios de comunicación y los políticos”.

Esta cuestión está vinculada con la existencia o no de directrices concretas a la hora de elaborar información y opinión sobre el conflicto vasco. Muchos testimonios indican que se han construido directrices concretas para tratar informativamente el conflicto, ya sea desde estamentos gubernamentales, partidos políticos o los propios consejos de administración. *“El Ministerio del Interior le dictaba a los medios de Madrid qué tenían que decir en relación al País Vasco, o sea, había reuniones en el despacho, sobre todo en la época de Mayor Oreja, en las que participaban sobre todo altos responsables de periódicos españoles, en las que se determinaba el tratamiento informativo, sobre todo en los años más duros de ETA. Y eso ha pasado, eso es real, y ha llegado a ser reconocido”* (MC12).

La tendencia minoritaria señala que estas directrices no han existido en sus medios de comunicación, y que han podido trabajar con absoluta libertad de criterio, teniendo en cuenta la línea editorial de su medio. En este sentido, MC03 afirma que: *“En el tiempo que he trabajado en este periódico, desde el 96 o así, yo no he recibido ninguna consigna de hay que tirar por aquí, hemos trabajado con bastante libertad... El periódico no son sólo los periodistas que salen a la calle, tiene un equipo de editorialistas, un equipo de dirección que evidentemente sí va marcando un poco la línea informativa”*. Por otro lado, algunos testimonios también indican que, en el trabajo cotidiano, no era necesario el uso de directrices concretas, ya que los profesionales aprenden qué les requiere el medio en el que trabajan, y han ido en muchos casos mimetizándose con el mismo. Sobre ello, MC04 indica que: *“No hacen falta consignas. Yo digo que puede haberlas, y en momentos las habrá habido, pero no en el día a día. En el día a día es un fenómeno osmótico... el periodista rápidamente aprende, enseguida se da cuenta de cuál es su terreno de libertad... Cuando escribe una cosa y claro, el redactor jefe cambia, la titula de otra manera. Tú en un mes te das cuenta de en qué dirección te están corrigiendo...Es así de sencillo”*.

9. LOS MEDIOS COMO FUENTE DE INFORMACIÓN Y DE TRANSMISIÓN DE VISIONES AMPLIAS, COMPLEJAS Y PLURALES VS. COMO INSTRUMENTOS DE PROPAGANDA Y DE TRANSMISIÓN DE VISIONES SIMPLES, SIMPLIFICADAS Y UNIFORMES

La tendencia minoritaria indica que los medios donde actuaban se han dedicado a relatar la realidad en función de su línea editorial. En este sentido,

MC16 dice que: “Si únicamente tu labor es registrar lo que está sucediendo, ahí no hay opción, tú no valoras han matado a dos personas, tú no entras a valorar por qué o por qué no, tú hablas de un hecho e identificas quienes son los autores, y hablas de las consecuencias”. En cambio, la tendencia mayoritaria señala que el rol de los medios de comunicación ha estado marcado por la parcialidad y la subjetividad, e incluso por la manipulación mediática³. Si bien es una cuestión de grado, con medios y periodistas más independientes y críticos y otros más polarizados, se señala que los medios sin excepción han sido parciales a la hora de informar y opinar sobre la situación en Euskadi. Sobre ello, MC19 apunta que: “Los medios de comunicación han sido parciales en el tratamiento informativo, no estoy hablando de un periódico, de todos, todos eran parciales, no ha habido una sola excepción en cuanto parcialidad informativa, de un lado o de otro, me da igual, y todos han querido jugar su papel, incluso, dentro del conflicto, de emponzoñamiento normalmente, de tensar”. Así, se señala que han proyectado una visión concreta y simplificada de la situación a través de informaciones, análisis y opiniones, y han determinado la construcción social de la realidad, en especial, la del espacio socio-político en el que el medio estaba insertado. Sobre ello, MC02 dice que: “El abanico de visiones o interpretaciones del conflicto que pueda haber en cada medio se ha ido estrechando para acabar ofreciendo probablemente una visión muy concreta, muy homogénea... Se ha llegado a una síntesis final del posicionamiento del periódico que se ve reflejado en la portada, a la hora de elegir el titular, en las opiniones que reflejan en la sección de opinión, en la editorial, en los titulares, en el lenguaje, que aquí no ha sido inocente”. Los discursos señalan que esta simplificación de las posibles lecturas del conflicto, la homogeneidad en las posiciones y la defensa de éstas, muchas veces de manera beligerante, han podido contribuir en el estancamiento de la polarización socio-política en Euskadi, y con ella, la perpetuación de la situación, ya que los medios han sido agentes clave en la construcción del argumentario de los diferentes espacios socio-políticos.

Ejemplo de ello son los medios de comunicación que alimentaron la visión del Estado y que interesaba que la sociedad española tuviera para mantener el statu quo, aquella centrada únicamente en la existencia de ETA, y en la no existencia de una contradicción político/nacional. Sobre ello, MC17 afirma que: “Al fin de cuentas lo han sostenido políticos off the record, un conflicto de

³ Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, manipular es “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, etc., con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares”

baja intensidad con una cuota de daño moral y personal asumible, que son 5, 6 o 10 muertos al año, antes que abordar un problema más peliagudo que es, si desaparece la violencia, reconocer que aquí hay una vía respecto a lo que es la integridad del Estado...¿aquí cuál es el problema último? porque se habla mucho de que hay que acabar con la violencia, pero en última instancia, es un problema de la integridad del Estado y la unidad del Estado, por eso existe un conflicto por mucho que digan que no”.

De manera concreta, los testimonios apuntan que la manipulación mediática se ha producido bajo diferentes lógicas, esto es, filtrando la información que se emitía y ocultando información disponible en función de la propia línea editorial y de los intereses del propio espacio socio-político, o emitiendo informaciones falsas sobre la realidad. En este sentido, MC04 señala que: *“Han favorecido la información que iba en la línea de transmitir la visión de Euskadi o del conflicto en la que ellos creían, no mostrando ningún interés en abrir la perspectiva para que haya un cierto equilibrio... Por manipular no entiendo sólo mentir, simplemente ocultar datos que junto con otros dicen otra cosa... ha sido una verdad encaminada a donde está ubicado mi periódico en el espectro político, ideológico, sociológico en el que está, qué me interesa a mi decir”.*

Los testimonios señalan que este tratamiento periodístico ha favorecido el desarrollo de la polarización social y política en el País Vasco y en España debido a la simplificación, la distorsión y la polarización del pensamiento y la percepción (buenos y malos), o la construcción de la imagen del enemigo desde la demonización y la criminalización. Con ello, se ha propiciado la construcción de estereotipos simplificados sobre el *enemigo* o rival político, como pueden ser el de terrorista o asesino a todo aquel que comparte los objetivos de la izquierda abertzale, o el de opresor o fascista a todo aquel que comparte la identidad nacional española y mantiene el objetivo de la unidad del Estado. En los resultados también se explicita que los medios de comunicación han podido tener un rol polarizador de las percepciones y posiciones a nivel social, ya que los lectores daban credibilidad únicamente a su propio medio, es decir, buscaban la información que confirmaba sus propias tesis.

También se apunta que los medios cuya sede central está en Madrid no han proyectado una imagen del País Vasco ajustada a la realidad, proyectándose una polarización social y unos niveles de conflictividad mayores que los que se vivían en la realidad cotidiana vasca, además de una opinión pública contraria al nacionalismo vasco en su conjunto. Así, MC19 *“Se rechazaba la violencia*

y, de rebote global, a todos los que tenían algo que ver con parte de la ideología, en este caso, de ETA. Por decirlo claramente, si mataba ETA el nacionalismo es malo, el nacionalismo vasco es malo, llevado a cualquier otro partido político, por ejemplo el PNV, y por supuesto ellos eran los secuaces de ETA”.

Un elemento característico de la polarización social es el bloqueo de la comunicación entre personas y colectivos con visiones y vivencias diferentes. En este sentido, los medios han podido contribuir al estancamiento del problema reforzando la falta de comunicación social, y a las posiciones contrarias al diálogo como herramienta para avanzar en la construcción de paz. *“Condicionaba mucho la capacidad de diálogo, yo creo, esa visión de los malos y los buenos, yo creo que llega un punto en el que hay que desterrarla”* (MC20).

El lenguaje utilizado por los medios ha evolucionado a la par de la situación política, pero de manera general, se apunta a tres grandes bloques terminológicos, coincidentes estos con la visión constitucionalista, la visión del nacionalismo moderado y con el punto de vista del MLNV. Sobre ello, MC17 indica que: *“Los medios cuya sede central está en Madrid, los intereses están en Madrid, los lenguajes son obvios, es decir, el Estado Español es España, el grupo armado es un grupo terrorista,...para otros medios de comunicación, la organización armada independentista ETA, los independentistas vascos, estoy hablando de medios de la cuerda afín de la ideología más radical u otros no tan radicales...Y luego ha habido otros medios, los pertenecientes al nacionalismo moderado, que serían los medios públicos que hay en el País Vasco, y algún otro medio escrito y radio, que han funcionado con un lenguaje más ambiguo”.*

A través del lenguaje, los medios de cada espacio socio-político caracterizaba la situación y a los principales actores de la misma. Mientras desde el MLNV se hablaba de conflicto armado, se denominaba a ETA organización armada y al Estado Español como agente represor, desde la visión constitucionalista se definía la situación como de terrorismo, a ETA como banda terrorista y la acción del gobierno como política de Estado. Sobre esto MC07 indica que: *“Creo que la teoría del conflicto y todo el lenguaje que se ha creado alrededor ha contribuido al enmarañarlo...creo que ha habido una perversión, o sea, no es lo mismo asesinar que dar muerte...Una bomba es una bomba y la pone alguien, un asesinato es un asesinato...la terminología propia de presos políticos, no son presos políticos, son presos acusados por distintos delitos”.* Por su parte, MC09 apunta que: *“Ese discurso de que si tú utilizas la palabra conflicto estás dando por*

hecho que aquí ha habido una guerra, si hablas de todas las víctimas estás equiparando las víctimas cuando no todas las víctimas son iguales... Cuando se habla de excesos policiales, habría que preguntarse hasta qué punto son excesos policiales o es una estrategia de Estado, hablan de terrorismo y de contra-terrorismo ilegal, ¿lo que hace el Estado es contra-terrorismo ilegal? No, es terrorismo de Estado. El lenguaje marca muchas cosas”.

Otro elemento relevante son las fuentes utilizadas por los medios. Sobre esta cuestión se apunta la existencia de un gran desequilibrio de fuentes, utilizando aquellas que reforzaban la propia línea editorial, ya fueran partidos políticos, organizaciones sociales, víctimas o expertos y analistas en diferentes materias. La tendencia mayoritaria afirma que desde algunos medios de comunicación se han seguido únicamente las fuentes del Ministerio del Interior, y las pautas y las tesis marcadas por éste dentro de la lucha antiterrorista. MC04 indica que: *“Otra de las ideas es la total sumisión a la versión oficial sin esfuerzo ninguno en indagar, por intentar enterarte un poco más...hemos vivido de versiones oficiales...en el terreno de la información progresivamente ha contado sólo la versión oficial, lo otro sólo ocasionalmente interesaba”.*

Así, esta polarización mediática no hizo posible la participación de todas las voces para que el lector, oyente o telespectador/a pudiera tener una visión global de la situación, señalándose que los medios editados en el País Vasco o en Madrid no podían hacerlo. Así, MC17 dice que: *“¿Qué medio podía aquí hacer algo realmente bien hecho? Pues la BBC. Aquí cogía la BBC y, ¿señor Arzallus⁴, me da usted una entrevista? Sí. ¿Señor Aznar⁵ me da usted? Sí. ¿Señor Otegi,⁶ me da usted una entrevista? Sí. ¿Señor de la capucha negra,⁷ me da una entrevista? Sí. Y eran los que podían hacer un reportaje cogiendo todas las voces”.*

Para finalizar, un elemento central de los discursos es el tratamiento de la violencia y de las víctimas. Algunos testimonios señalan la existencia de periodistas concretos que han informado de manera crítica sobre las diferentes manifestaciones de violencia, sobre lo que MC08 señala: *“Sí hay periodistas como Mariano Ferrer que son referenciales y son gente que ha sabido estar*

⁴ Xabier Arzallus. Líder el PNV desde finales de los años 70 hasta el 2004.

⁵ José María Aznar. Presidente del Gobierno entre 1996 y 2004 por el Partido Popular.

⁶ Arnaldo Otegi. Líder político del MLVN desde 1996 hasta la fecha.

⁷ El testimonio señala con esta frase a un posible miembro de ETA.

y denunciar, por decirlo de alguna manera, los dos tipos de violencia que ha habido, la de ETA y la del Estado”. La tendencia mayoritaria afirma que se puso el foco de manera preferencial en la violencia ejercida por el enemigo del espacio socio-político donde se insertaba el medio, ya fuera ETA o el Estado, enfatizando las vulneraciones a los derechos humanos cometidas por un solo actor. Sobre ello, MC09 afirma que: *“En el ámbito de las víctimas, para la mayoría de los medios sólo siguen existiendo nuestras víctimas, y en eso nosotros también tenemos nuestra parte de culpa, pero eso es así”*.

En relación a la violencia, de los discursos se infiere que el tratamiento de la información se ha utilizado como una herramienta para legitimar la violencia perpetrada desde el propio espacio socio-político. Sobre ello, MC12 apunta que: *“Ha habido medios de prensa vascos que contribuyeron a legitimar la violencia de ETA en su momento, y ha habido medios que han contribuido a legitimar la violencia del Estado”*. La legitimación de la violencia se produce desde distintas lógicas, desde las ideológicas y políticas a las identitarias, y se traducen en discursos de negación de la misma, de atribución de responsabilidad a la víctima o al grupo al que ésta pertenece, en la construcción de narrativas épicas y mitificadoras de los perpetradores donde se realza la legitimidad de sus metas, o desindividualizando y deshumanizando a la víctima. Así, MC05 señala que: *“El Estado ha intervenido de forma legal y de forma ilegal, y los medios han reforzado las dos visiones. La legal dándole cobertura a todo aquello que sea violencia democrática del Estado, y la ilegal ocultándola, o haciendo ver que no es cosa del Estado sino de cuatro locos de las estructuras del Estado... Y por supuesto, la tortura no existe, y aunque exista, pues no es algo en lo que haya que incidir comunicativamente”*.

En el sentido contrario, los medios de comunicación también han llevado a cabo una labor de deslegitimación de la violencia, tanto la de ETA como la del Estado, aunque han contribuido en mayor medida a la deslegitimación social de ETA, todo ello bajo el discurso de no poder ser imparcial ante la violencia de ETA, aunque se apunta que esta parcialidad informativa ha sido muy pronunciada en muchas ocasiones. Así, MC04 indica que: *“La mayoría de los medios no ha tratado este tema con la asepsia que teóricamente se recomienda a la información periodística... se ha vestido mucho en el sentido de no puedes permanecer neutral”*.

De igual modo, desde los medios de comunicación se ha impulsado la movilización ciudadana en contra de la violencia pero de manera parcial, es decir, solamente en contra de la violencia de ETA o sólo contra la violencia

del Estado. La visibilización de las víctimas de ETA a través de los medios es un elemento fundamental para la toma de conciencia social sobre las consecuencias la violencia, su rechazo y su deslegitimación. En este sentido, MC07 afirma que: *“Yo creo que ha habido un punto de inflexión muy nítido, que ha sido la paulatina concienciación de la realidad de las víctimas... hemos hecho una labor de poner a las víctimas en el escaparate muy necesaria, creo que teníamos esa deuda y creo que hemos hecho lo posible por saldarla”*. De este modo, los medios han contribuido a visibilizar a las víctimas de ETA, a humanizarlas y dignificarlas. A pesar de ello, dentro de las víctimas de ETA, también ha habido un tratamiento diferencial en función de la relevancia social y política de las personas asesinadas, y de la forma concreta que tuvo el atentado. Sobre ello, MC15 dice que: *“Da la sensación a veces de que había atentados de primera y atentados de segunda, o muertos de primera y muertos de segunda”*.

Por último, también se señala una transmisión distorsionada sobre la realidad de los presos debido a su homogeneización, ya que no todos pertenecen a ETA, sino que mucho han sido encarcelados por pertenecer a organizaciones sociales del MLNV en el marco de la doctrina “todo es ETA”. *“Hay una visión muy básica de decir que el colectivo entero de presos vascos son presos que pertenecieron en algún momento de su vida a ETA, y eso es mentira, aquí hay gente que está presa por haber pertenecido a organizaciones juveniles, políticas, culturales, y ha habido hasta periodistas presos hasta hace dos días... Yo creo que es una visión torticera de la realidad”* (PMC0012).

10. CONCLUSIONES

La construcción social de la realidad y los procesos de subjetivación política, son fenómenos complejos y multidimensionales que implican elementos individuales, sociales y culturales que se relacionan entre sí de manera multicausal (Moscovici, 1981; Alvarado, Ospina-Alvarado y García, 2012). La forma como representamos el mundo, lo sentimos y actuamos en él, es una reconstrucción continua fruto de la comunicación y el intercambio social en contextos políticos e históricos en constante evolución. En este marco, los medios de comunicación son actores fundamentales, ya que transmiten interpretaciones y atribuciones causales de los hechos, realizan juicios éticos y morales sobre los mismos, condicionando nuestras representaciones, y con ellas, nuestras actitudes, conductas, creencias y emociones (Entman, 1993).

Los conflictos profundos son fenómenos de gran complejidad donde los medios de comunicación juegan un papel relevante (Coleman *et al.*, 2007), lo que ha conducido al desarrollo del Periodismo de Paz como ámbito del saber que persigue conocer su rol en los conflictos y en la construcción de paz. En el caso que nos ocupa, el conflicto vasco, tanto la literatura de referencia en Ciencias de la Comunicación como la tendencia mayoritaria entre los testimonios recogidos en este estudio, indican la presencia de prácticas periodísticas que no han contribuido a la búsqueda de soluciones y a la construcción de la paz, sino a lo contrario, han alimentado la polarización socio-política y el estatus quo del conflicto.

Siguiendo la propuesta de Hacker (2007) sobre el papel de los medios en los conflictos profundos, y atendiendo a los testimonios recogidos, así como a la literatura de referencia, podemos inferir que los medios de comunicación han cumplido con los diferentes roles que el autor les atribuye, esto es:

- a) Los periodistas han sido objetivo de la violencia perpetrada por ETA, pero también por aquella ejercida por el Estado Español o por grupos parapoliciales ligados a estructuras de este. Como elementos más graves y visibles de esta violencia, se puede mencionar que, sobre todo a partir de 1997, ETA y la *kale borroka*⁸ amenazaron y atentaron contra medios y periodistas de manera más sistemática, incluidos los asesinatos de José Luis López de la Calle y Santiago Oleaga. Por su parte, los GAL asesinaron a Javier Galdeano y Josu Muguruza en 1985 y 1989, y periodistas del diario Egunkaria fueron torturados por los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, en el marco del juicio por el que dicho periódico fue clausurado.
- b) Los medios han sido un espacio de lucha donde los diferentes actores políticos han tratado de lograr establecer su propio relato, y condicionar las representaciones sociales del conflicto, y con ello las actitudes y el comportamiento social.
- c) Los medios han formado parte de estructuras socio-políticas mayores, pudiendo considerarse como actores centrales de esos espacios, o bien como instrumentos de los actores con mayor poder, es decir, los partidos políticos, gobiernos o la dirección política del MLNV. Así, podemos

⁸ La *kale borroka* es el nombre con el que se conoce el empleo de métodos violentos en las calles vascas en el marco del conflicto

inferir que los medios del Grupo Noticias (Deia, Noticias de Gipuzkoa, Onda Vasca), además de los medios públicos de carácter autonómico (EiTB) han formado parte del nacionalismo moderado liderado por el PNV; los diarios Berria y, sobre todo, Gara (y anteriormente Egin y Egunkaria –clausurados judicialmente) han formado parte del espacio socio-político liderado por el MLVN; y los diarios de Grupo Correo (El Correo Español, Diario Vasco) y el resto de grandes medios de comunicación públicos y privados con sede central en Madrid, han estado alineados con las tesis constitucionalistas defendidas por el PSOE y el PP.

Por otro lado, a partir del discurso mayoritario entre las personas participantes, y teniendo en cuenta los trabajos académicos al efecto, podemos inferir que el comportamiento generalizado de los medios durante el conflicto vasco, especialmente entre 1977 y 2011, se ha regido por los siguientes parámetros:

- a) *orientado hacia la guerra y la violencia*, favoreciéndose el desarrollo de la polarización política y psicosocial, y con ella, imágenes del enemigo deshumanizadas, y relatos legitimadores de la violencia;
- b) *orientado a la propaganda*, con la intención deliberada de moldear percepciones, creencias, actitudes y emociones de las personas, de generar visiones simplificadas y distorsionadas de la realidad, todo ello en función de los intereses del propio espacio socio-político;
- c) *orientado hacia las élites*, atendiendo y legitimando únicamente las iniciativas de éstas en relación al conflicto, o utilizando como fuentes principales o únicas las élites del propio grupo para el desarrollo argumental del que se nutre el propio espacios socio-político, y;
- d) *orientado hacia la victoria*, proyectando una visión de la paz anclada en el logro de los propios objetivos y la necesaria derrota del otro.

Durante la última década, la sociedad vasca está realizando un proceso de reconstrucción y elaboración de lo sucedido en el pasado. En este marco, además de la necesaria reparación integral de las víctimas, el tratamiento de la situación de los presos condenados por su vinculación con ETA, o la reconstrucción de tejidos sociales fracturados por la violencia y la polarización, consideramos necesario trabajar sobre el pasado desde la experiencia vivida y desde la reflexión, con tal de poder desarrollar memorias colectivas críticas

que permitan consolidar el actual escenario. En este sentido, los testimonios presentados en este estudio suponen una aportación al desarrollo de esa memoria para la paz en el País Vasco, concretada en una mirada crítica al papel que jugaron los medios de comunicación.

11. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, F. (2006). *Per qué lluitem els bascos?* Tafalla: Txalaparta.
- Alvarado, S.V., Ospina-Alvarado, M.C. y García, C.M. (2012). La subjetividad política y la socialización política, desde los márgenes de la psicología política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 235-256.
- Alvarez-Enparantza, J.L. (1997). *Euskal Herria en el horizonte*. Tafalla: Txalaparta.
- Apalategi, J. (2006). *Los vascos, de la nación al estado*. Donostia/San Sebastián: Herritar Berri.
- Arcilla, P.A., Mendoza, Y.L., Jaramillo, P.M. y Cañón, O.E. (2010). Comprensión del significado desde Vygotsky, Bruner y Gergen. *Diversitas. Perspectivas en Psicología*, 6(1), 37-49.
- Argituz (2011), *Mapa (incompleto) de conculcaciones del derecho a la vida y a la integridad física y psíquica en relación a la violencia de motivación política*. Disponible en: <http://www.argituz.org/documentos/inf/mapacastfinal.pdf> (20 de octubre de 2012).
- Batista, A. (1999). El periodismo en tiempos de conflicto: una reflexión sobre las fuentes policiales a partir de la construcción periodística de ETA. *Revista Catalana de Seguretat Pública*, 4, 89-96.
- Bezunartea, O. (2013). *Memorias de la violencia. Profesores, periodistas y jueces que ETA mandó al exilio*. Córdoba: Almuzara.
- Bruner, J. (1991). *Actos de significado*. Madrid: Alianza.
- Caminos, J.M., Armentia, J.I. y Marín, F. (2012). Jerarquización en el tratamiento periodístico de los asesinatos de ETA en los medios de comunicación vascos (1996-1998). *Zer*, 17(33), 119-142.
- Caminos, J.M., Armentia, J.I. y Marín, F. (2012). El cambio en el discurso de la prensa vasca ante los atentados mortales de ETA (1990-2009). *III Congreso Internacional Asociación Española de Investigación de la Comunicación*.
- Caminos, J.M., Armentia, J.I. y Marín, F. (2013). El asesinato de Miguel Ángel Blanco como ejemplo de *key event* en el tratamiento mediático de los atentados mortales de ETA. *AdComunica. Revista de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, 6, 139-160.
- Chomsky, N. y Herman, E. S. (1990). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Coleman, P., Vallacher, R., Nowak, A. y Bui-Wrzosinska, L. (2007). Intractable conflict as an attractor: Presenting a dynamical model of conflict, escalation, and intractability. *American Behavioral Scientist*, 50(11), 1454-1475.
- Entman, R. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 41, 51-58.

- Espinar, E. y Hernández, M.I. (2012). El periodismo de paz como paradigma de comunicación para el cambio social: características, dimensiones y obstáculos. *Cuadernos de Información y Comunicación*, 17, 175-189.
- Giorgi, A. (1995). Phenomenological psychology, en J.A. Smith, R. Harré y L. Van Langenhove (Eds.), *Rethinking methods in psychology*, (pp. 24-42). Londres: Sage.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Londres: Harper and Row.
- González, M.A., Armentia, J.I., Palacio, G.J., Ramírez de la Piscina, J.M. y Caminos, J.M. (1997). *Ajuria Enea Ituna mezubideetan: Bakerako bidea ala aztoramen iturria?* Vitoria-Gasteiz: Arabera.
- Gurr, T.R. (2000). *Peoples Versus States: Minorities at Risk in the New Century*. Washington D.C.: United States Institute of Peace.
- Hackett, R.A. (2007). Journalism versus Peace? Notes on a problematic relationship. *Global Media Journal: Mediterranean Edition*, 2(1), 47-53.
- Idoiaga, P. y Ramírez de la Piscina, T. (2002). *Al filo de la (in)comunicación. Prensa y conflicto vasco*. Madrid: Editorial Fundamentos.
- Iyengar, S. (1991). *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Jowett, G.S. y O'Donnell, V. (1999). *Power and persuasion*. London: Sage
- Letamendia, F. (1996). Sobre el conflicto vasco. *Revista Internacional de Filosofía Política*, 8, 151-160.
- Lizarralde, I. (2012). *Teoría francesa y táctica y estrategia del MLNV (1967-2009)*. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco.
- Lynch, J. y Galtung, J. (2010). *Reporting Conflict: new directions in peace journalism*. Brisbane: University of Queensland Press.
- Lynch, J. y McGoldrick, A. (2005). *Peace Journalism*. Stroud: Hawthorn Press.
- Martín Beristain, C. y Páez, D. (2000), *Violencia, apoyo a las víctimas y reconstrucción del tejido social. Experiencias internacionales y el desafío vasco*, Madrid: Editorial Fundamentos.
- Merodio, I. (2010). *Análisis de editoriales e informaciones sobre el Plan Ibarretxe en la prensa generalista española de 2001 a 2006*. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco.
- Mínguez Alcaide, X., Alzate, R. y Sánchez, M. (2015). Una aproximación psicosocial al conflicto vasco como sistema dinámico. *Universitas Psychologica*, 14(2), 563-578.
- Moscovici, S. (1981). On social representations. En J.P. Forgas (Ed.), *Social Cognition: Perspectives on everyday understanding*, (pp. 181-209). Londres: Academic Press.
- Muñoz, F.A. (2001). *La Paz Imperfecta*. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Murua, I. (2014). *The End of ETA (2007-2011): Narratives from the Media and from the Actors*. Tesis doctoral. University of Nevada.
- Peng, K. Y Nisbett, R.E. (1999). Culture, Dialectics, and Reasoning about Contradiction. *American Psychologist*, 54, 741-754.
- Rivas Troitiño, J.M. (1995). Desinformación: revisión de su significado. Del engaño a la falta de rigor. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 2, 75-83.
- Ramírez de la Piscina, T., Murua I. e Idoyaga, P. (2016). Prensa y conflicto vasco (1975-2016): Recopilatorio de actitudes y vicisitudes. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 1007-1035.

- Reguero Sanz, I. (2016). ¿El último tren para Euskadi? La negociación del Estatuto de Guernica en la prensa madrileña (1979). *Sphera Publica*, 16(1), 21-41.
- Requejo Fraile, M. (2018a). El impacto de la cobertura mediática del fin de ETA en la opinión pública vasca: del alto el fuego de 2006 al cese definitivo de 2011. *Sphera Publica*, 1(18), 15-40.
- Requejo Fraile, M. (2018b). *La construcción mediática del proceso de paz en el País Vasco (1981-2011)*. Tesis doctoral. Universidad de Valladolid.
- Ross, D.S. (2007). (De-)constructing conflict: a focussed review of war and peace journalism. En D. Shinar y W. Kempf (Eds.), *Peace journalism: the state of the art* (pp. 53-74). Berlin: Regener
- Sánchez, G. (2011). ETA “jo ta ke” a la prensa. *Cuadernos de Periodistas*, 23, 13-25.
- Shinar, D. (2007). Peace journalism: the state of the art. *Conflict and communication on-line*, 6(1).
- Spencer, G. (2004). The impact of television news on the Northern Ireland peace negotiations. *Media, Culture and Society*, 26(5), 603-623.
- Smith, J.A. (Ed.) (2008). *Qualitative psychology: a practical guide to research methods*. Londres: Sage.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales*. Barcelona: Helder.

NOTAS BIBLIOGRÁFICAS

XAVIER MÍNGUEZ ALCAIDE

Profesor adjunto del Dpto. de Psicología Social de la UPV/EHU. Su trayectoria como investigador está vinculada a la Investigación para la Paz y los Derechos Humanos, especialmente en relación al conflicto vasco, pero también en otros contextos como el colombiano o el mozambiqueño.