

**DESIGUALDAD ESPACIAL, SEGMENTACIÓN EDUCATIVA Y DIFERENCIACIÓN
INSTITUCIONAL: APORTES DE REPRESENTACIONES
CARTOGRÁFICAS EN UNA LOCALIDAD**
SPATIAL INEQUALITY, EDUCATIONAL SEGMENTATION AND INSTITUTIONAL DIFFERENTIATION:
CONTRIBUTIONS FROM CARTOGRAPHIC REPRESENTATIONS AT LOCAL LEVEL

Jorgelina Silvia Sassera

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
(CONICET), Argentina
Universidad de Buenos Aires (PEET-IIICE-FFyL/UBA), Argentina
jsassera@filo.uba.ar
<https://orcid.org/0000-0002-4109-7772>

Cómo citar / Citation: Sassera, J. S. (2022) “Desigualdad espacial, segmentación educativa y diferenciación institucional: aportes de representaciones cartográficas en una localidad”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 17(1): 153-172. <https://doi.org/10.14198/OBETS2022.17.1.09>

© 2022 Jorgelina Silvia Sassera

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 11/02/2021. Aceptado: 21/07/2021

Resumen

La comprensión de las dimensiones que intervienen en la producción de desigualdad en la educación, requiere de una perspectiva interdisciplinaria con aportes de la sociología, las ciencias de la educación, la política educativa y la geografía. El artículo explora indicios sobre las articulaciones de diferentes desigualdades en una ciudad de Argentina, las características de las instituciones de educación secundaria y las condiciones de vida locales, mediante representaciones cartográficas. Los mapas educativos locales pueden constituirse en una herramienta que permita evaluar los criterios de emplazamiento de instituciones, conocer a la población a la que accede y las condiciones en lo que lo hace.

Palabras claves: Argentina; territorio; desigualdad educativa; segmentación y diferenciación institucional; mapas escolares.

Abstract

The comprehension of the dimensions that intervene in the production of education inequality requires an interdisciplinary perspective with contributions from sociology, education sciences, educational policy and geography. The article explores different inequalities articulation in Campana (Buenos Aires, Argentina), focusing on some characteristics of secondary education relating to local living conditions through cartographic representations. Local educational maps can become a tool for evaluating institutions placement criteria, knowing the population that access these institutions and the conditions in which they do so.

Keywords: Argentina; territory; educational inequality; segmentation and institutional differentiation; school maps.

Extended abstract

The comprehension of dimensions that intervene in the production of education inequality requires an interdisciplinary perspective with contributions from sociology, education sciences, educational policy and geography. The article explores different inequalities articulation in Campana (Buenos Aires, Argentina), focusing on some characteristics of secondary education relating to local living conditions through cartographic representations.

Regional or provincial analysis may hide heterogeneous situations, for this reason local scale studies allow to graphically represent specific configurations of educational systems and the characteristics of the population. The use of cartographies and highly disaggregated spatial units makes it possible to show different urban densities, services distribution patterns and life quality conditions.

The first part of the article briefly reviews some literature about the relationship between inequality, space and education access in some sociology and geography authors of Europe and Latin America, and research from the last decades that relate social, educational and spatial inequalities in different territorial scales in Argentina. In this perspective, the territory can be understood as the geographical space in which social relations unfold. In the territory, there is nothing natural, but the elements arranged there are social products and their distribution responds to social structure, history, environment and public policies development.

The second part presents the methodological aspects of the analysis at the local level through a pluralistic strategy. The approach to Campana's living conditions is achieved by studying the favorable and unfavorable living situations of different city areas through the application of socio-spatial analysis techniques with geographic information systems. The characterization of secondary education institutions was carried out through interviews with headmasters, teachers and students from a school sample in order to reconstruct circuits that account for the educational segmentation. The analysis allowed to investigate how these institutions differ regarding location, access and barriers faced by the population; as well as schools' building conditions, material resources availability and students characterization.

The last part of the article is an exercise for exploring the relationship between educational and spatial inequality in Campana. This is done through a characterization of secondary education offer, and some city territorial characteristics that would configure barriers to access the institutions.

The study results distinguish three secondary schools circuits. Circuit I brings together schools with the best building conditions and material resources and have no accessibility problems. Students from different social classes

attend these schools, which accounts for the heterogeneous enrollment composition. The second circuit comprises schools located in the island sector of the city, which is mainly inhabited by a population with unsatisfied basic needs. These are agricultural technical secondary schools, attended by both island and urban residents. Although these institutions have the necessary material resources, they face accessibility problems due to the shortage of transport, which affects both students and teachers. Finally, group III include schools located in neighborhoods far from the urban area, whose inhabitants are limited by the lack of transportation and other public services. These establishments present precarious material conditions.

This paper considers that cartographic representations through school maps that relate educational institutions and city areas' characteristics, can become a tool for providing information with different degrees of complexity to guide public policies planning. It is possible to point out that maps are representations -a way of telling about certain aspects of social reality- through geographical relationships, and are an information resource about social units.

Living conditions representation -though the identification of favorable and unfavorable situations- allows an approximation of the relationship of establishments, their characteristics and the circuit they belong. The article points out that city's most favorable living conditions are found in the urban areas, where the institutions of circuit I are located. As the urban structure becomes more dispersed, these favorable conditions are diluted.

In some cases, it is possible to think that inequalities overlap: in unfavorable locations, there are barriers that limit accessibility and fewer material resources. There is a contrast between the institutions located in unfavorable areas- circuits II and III- and the secondary schools located in the privileged urban and favorable areas- circuit I.

Finally, the cartographies showed that location, building and material characteristics, education achievements and the unfavorableness degree assigned by the education authorities to schools, do not always coincide. These situations require the review of official classifications, and of policies that consider the improvement of public transportation, roads and highways and other conditions for making that "getting" to school is not a matter of privilege. In this sense, and following Hallak (1978), school maps could be an instrument for facilitating educational policy planning.

In conclusion, school maps that take into account the living conditions and that are based on quantitative-qualitative information, could guide public and educational policies planning and programming, and lead to data based actions that contribute to educational offer improvement that meet population's demands for guaranteeing the right to education.

1. INTRODUCCIÓN

El tratamiento de las desigualdades socio-espaciales y educativas tiene una larga trayectoria en los estudios demográficos, sociológicos y de las ciencias de la educación. Los procesos de la producción y reproducción de las desigualdades educativas deben comprenderse en el marco de las desigualdades socialmente estructuradas debido al acceso segmentado de la población al trabajo, los ingresos, la seguridad social y los bienes y servicios. El abordaje de la dimensión espacial permite comprender como el espacio o el territorio interviene en la generación y mantenimiento de las desigualdades; y qué lugar le caben a las políticas públicas que tienen por objeto la distribución de las instituciones escolares y de los recursos que hacen al cumplimiento al derecho a la educación.

En los territorios concretos es donde se despliegan las instituciones públicas y los servicios colectivos cuya distribución puede favorecer o excluir a la población. Por este motivo, es preciso un abordaje interdisciplinario con aportes de las ciencias de la educación, la política educativa, la planificación educativa, la sociología y la geografía, para favorecer una mirada que evite la fragmentación de la complejidad de los procesos que intervienen en la producción de la desigualdad.

Los análisis regionales o provinciales pueden ocultar la heterogeneidad de situaciones que se encuentran en su interior. El aporte de los estudios a escala local es que permiten conocer las configuraciones concretas de los sistemas educativos y las características de la población que es atendida por los mismos. En este marco, el uso de cartografías y unidades de alta desagregación permite demostrar las distintas densidades de urbanización, pautas de distribución de los servicios y de la calidad de vida.

El artículo propone explorar indicios sobre las articulaciones de las desigualdades que afectan el cumplimiento del derecho a la educación para los adolescentes y los jóvenes, a partir de la indagación de algunas características de las condiciones de vida de la población en la ciudad de Campana (provincia de Buenos Aires, Argentina) y de algunas instituciones de educación secundaria a partir de un ejercicio de uso de cartografías para representar las configuraciones territoriales y las condiciones sociales y educativas a nivel local.

La primera parte de este texto revisa brevemente la relación entre desigualdad, espacio y acceso a la educación en algunos autores de la sociología y la geografía de Europa y América Latina. Posteriormente presenta trabajos de las últimas décadas que relacionan las desigualdades sociales, educativas y espaciales para distintas escalas territoriales de Argentina.

La segunda parte trata los aspectos metodológicos para lograr un tratamiento de la desigualdad educativa a nivel local a través de una estrategia de análisis pluralista. La aproximación a las condiciones de vida de la población de Campana, considera el estudio de las situaciones de favorabilidad y desfavorabilidad de las distintas zonas a través de la aplicación de técnicas de análisis socio-espacial con sistemas de información geográfica. La caracterización de las instituciones de educación secundaria se realizó a través de entrevistas a los directivos, docentes, con la finalidad de poder reconstruir circuitos que den cuenta de la segmentación educativa.

Por último, el artículo presenta un ejercicio de exploración de la relación entre desigualdad educativa y espacial en Campana¹ a través de una caracterización de la oferta educativa de nivel secundario, y de algunos aspectos del territorio de la ciudad que configuraran barreras para el acceso a estas instituciones.

2. ANTECEDENTES SOBRE EL TRATAMIENTO DE LAS DESIGUALDADES SOCIO-ESPACIALES Y EDUCATIVAS

Este breve apartado presenta una selección de antecedentes sobre la relación entre desigualdad, espacio y educación en algunos autores de Europa y América Latina; y trabajos que relacionan las desigualdades sociales, educativas y espaciales para distintas escalas territoriales de Argentina.

¹ Este artículo es resultado del Proyecto Transformación de la educación secundaria y formación para el trabajo de la Argentina en las últimas décadas: Transiciones críticas y diferenciación provincial y territorial. Áreas de vacancia, desafíos e innovación (PIP 2017-2019 / UBACyT 2018), dirigido por la Dra. Graciela C. Riquelme con sede en el PEET-IICE-FFyL/UBA.; y constituye una profundización de algunos aspectos de las líneas de investigación del equipo que integra la autora.

2.1. Territorio y desigualdades sociales: la dimensión espacial como lente para el análisis

Existe una extensa tradición de estudios sobre la desigualdad socio-económica y su relación con las desigualdades espaciales. Este punto presenta una breve revisión de aportes de autores de la sociología, la geografía y las ciencias de la educación entorno a la relación entre desigualdad, espacio y territorio y acceso a la educación.

El territorio puede ser entendido como el espacio geográfico en el que se desenvuelven las relaciones sociales y como el lugar de identificación de su población. En el territorio no hay nada natural ya que los elementos que lo componen son productos sociales, y su distribución en el espacio responde a la estructura social, a la historia, la relación con el ambiente y el desarrollo de las políticas públicas.

Distintos autores clásicos de la sociología urbana señalaron la necesidad de aunar el análisis de procesos sociales y espaciales en territorios concretos. Para Manuel Castells la ciudad es una proyección de lo social, con la precaución de comprender que el espacio no es una tabula rasa sino una relación dialéctica entre medioambiente y transformación por el hombre. Así, el espacio se puede conceptualizar como “la expresión concreta de cada conjunto histórico en el cual una sociedad se especifica” (Castells, 1974: 141).

Las desigualdades no son absolutas ni se manifiestan de manera única, son multidimensionales pues existen desigualdades estructurales y otras dinámicas. Estas últimas, serían las “nuevas desigualdades”, aquellas que en algún momento actuaban como diferencias transitorias que afectaban a los individuos, pero que en el presente intervienen de manera intracategorial con consecuencias duraderas. Entre estas nuevas desigualdades podría considerarse a la desigualdad espacial o geográfica (Fitoussi y Rosanvallon, 2010).

La desigualdad espacial guarda relación con la desigualdad en el espacio social al existir apropiaciones diferenciales de los lugares, servicios y bienes. El espacio físico y el espacio social se encuentran estrechamente enlazados, ya que en este último los sujetos y los grupos son distribuidos según los capitales que poseen (económico, social, cultural, educativo, etc.); en esta perspectiva “las distancias espaciales sobre el papel equivalen a las distancias sociales” (Bourdieu, 2003:30).

La noción de ganancias de localización da cuenta de este acceso diferencial a los capitales desigualmente distribuidos, y de la capacidad de dominar el espacio al acceder física y simbólicamente a aquello socialmente valorado (Bourdieu, 1999). Por el contrario, la desigual distribución de los capitales y las disminuidas capacidades de desplazamientos, producen que ciertos grupos sociales no puedan acceder a los bienes sociales escasos y los encadena a los lugares inmediatos y desprovistos (Sassera, 2020).

En una perspectiva geográfica la preocupación por la desigualdad derivada de las localizaciones en el espacio, tiene en cuenta la relación entre cohesión social y territorial. La cohesión social implica factores que pueden ser formulados en términos de diferencias y similitudes socio-espaciales, en grados de interacción social y territorial. Hacen a la cohesión territorial y a la planificación de las políticas, la presencia y distribución espacial de los servicios colectivos o servicios básicos y públicos, lo cual redundaría en oportunidades desiguales para su uso (Moreno, 2008).

La accesibilidad a los servicios excede a las nociones que remiten a la distancia física, pues también alude a las oportunidades o posibilidades de interacción espacial y a las distancias sociales (Izquierdo y Monzón, 1992 citado por García Palomares, 2000). En este marco, cobran importancia las posibilidades de las personas de alcanzar los lugares en los que desarrollan actividades haciendo uso del transporte público.

Las barreras actúan como factores que impiden la accesibilidad o limitan la movilidad o desplazamientos de la población, generando desigualdad en el disfrute de los bienes y servicios. Harvey (1997) asevera que ciertas características de la ambientación física, crean bordes que los sujetos no traspasan y constituyen barreras, discontinuidades sociales en las estructuras espaciales que pueden ser tanto físicas como simbólicas.

En lo que refiere al acceso a las instituciones y los servicios públicos, especialmente en las áreas con mayores desventajas, las barreras promueven la discriminación de la población que se ve limitada o impedida de acceder a estos servicios, profundizando aún más las malas condiciones de vida (Riquelme, 1989; Riquelme, Herger y Sassera, 2018).

Las instituciones educativas son un servicio público y una instalación colectiva que pueden ser objeto de

estudio según su localización (posición y distribución en el espacio) y accesibilidad. La posibilidad de dar cuenta de los factores de diferenciación- incluida la localización-, es relevante para las instancias de formulación y planificación de políticas educativas.

2.2. Desigualdades territoriales, sociales y segmentación y diferenciación escolar en Argentina

El estudio de las desigualdades territoriales de las condiciones de vida de la población en Argentina cuenta con numerosos antecedentes desde los años setenta. Un estudio sobre la distribución y crecimiento de la población en la Argentina a partir de datos censales, explora las diferencias económicas y sociales de las provincias y las condiciones de acceso a los bienes y servicios sociales como salud, educación y vivienda (FUDAL, 1978).

Las políticas de ajuste de la última dictadura contribuyeron al incremento de la crisis social; la desocupación y la pobreza comenzaron a ser cada vez más objeto de preocupación de los estudios sociales. Algunos abordajes partían de considerar a la pobreza, su distribución en el espacio, las maneras de medirla y la planificación de acciones para su atención. Un antecedente, es el trabajo sobre la pobreza en Argentina y de construcción del indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI) con datos censales para distintos niveles de desagregación territorial, que permitió la elaboración de mapas del NBI en provincias y localidades (INDEC, 1985; Beccaria y Minujin, 1985).

Las políticas económicas y autoritarias seguidas desde 1976, y profundizadas mediante las políticas neoliberales durante la década de los noventa que desembocaron crisis social del año 2001, produjeron pobreza, desempleo y la degradación de lo público, retroalimentando las desigualdades y la fragmentación territorial preexistentes. Como consecuencia, aumentó la desigualdad entre regiones del país pero también al interior de las mismas (Velázquez, 2010; Fernández, Lemos y Viñar, 1997).

Distintos estudios destacaron diferencias provinciales en el nivel educativo de la población y las disparidades entre los sistemas de cada jurisdicción, dados los desiguales niveles de desarrollo social y los desequilibrios en la capacidad productiva, generación y distribución de recursos (CONADE, 1968; Riquelme,

1978; Viñar, 1981). Por este motivo, las desigualdades sociales en general, y educativas en particular, requieren de un tratamiento provincial para comprender las dinámicas heterogéneas del sistema educativo de cada jurisdicción, la evolución de su oferta educativa y la demanda social (Riquelme y Kodric, 2013).

El análisis provincial puede enriquecerse mediante un acercamiento al nivel de ámbitos de menor escala (departamentales y locales) para comprender las configuraciones específicas de las ofertas educativas, en relación con las características socio-económicas de la población y su calidad de vida (FUDAL, 1978; Vapnarsky, 1982; INDEC, 1985; Riquelme 1989; Riquelme 2004; Riquelme y Kodric, 2013; Riquelme, Herger y Sasserá, 2018). El acercamiento a las problemáticas y dificultades del sistema educativo requiere de un enfoque territorial, pues deben analizarse en relación con los contextos sociales y económicos del que los sistemas forman parte, y que a su vez inciden en la desigualdad de la calidad, volumen y cantidad de la oferta educativa (Cetrángolo, Steinberg y Gatto, 2011).

La complejidad del estudio de las desigualdades educativas supondría la mirada en distintas escalas territoriales. En los espacios locales toman forma las múltiples dimensiones de la desigualdad, y la mirada en esta escala permite distinguir los factores y mecanismos que intervienen. El análisis de los procesos de diferenciación espacial y educativa puede tomar como foco a las localidades en tanto ámbitos cotidianos donde se desarrollan las relaciones sociales y se aplican las políticas públicas (Riquelme y Herger, 2006).

Otras investigaciones han mostrado la existencia de un vínculo entre situación de la escuela, las características de la población atendida y el área en la que se encuentra emplazada; también se ha avanzado en mostrar la relación entre territorio y desigualdades educativas (Di Virgilio y Serrati, 2019; Steinberg y Tófaló, 2018; Cetrángolo, Steinberg y Gatto, 2011; Veleda, 2012; Steinberg, 2015; Riquelme, 2004 y 1989; Sasserá, 2014; Sasserá, 2016).

2.3. Segmentación educativa y diferenciación institucional

La segmentación de los sistemas educativos constituye un problema a atender para lograr el cumplimiento del derecho a la educación de la población. El estudio de la segmentación y la segregación educativas cuenta con

numerosos antecedentes internacionales de los cuáles sólo es posible citar a unos pocos de la gran producción existente (Bourdieu y Passeron 1970; Baudelot y Establet, 1975; Bowles y Gintis, 1981; Dupriez y Hugues, 2004; Delvaux, 2006; Dubet, 2009; Dupriez, 2010; Verhoeven, 2013; Bonal y Bellei, 2018; Dupriez, Barbaña y Verhoeven, 2018). En Argentina, existen diversos trabajos que dan cuenta de la existencia de circuitos educativos que atienden a estudiantes de distinto origen socioeconómico y que desarrollan trayectorias educativas diferenciadas (Riquelme, 1985 y 1989; Braslavsky, 1985; Filmus *et al.*, 2001; Kessler, 2002; Llach, 2006; Tiramonti, 2008; Veleda, 2012; Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Krüger, 2019)².

Según Katzman (2001), la segmentación del sistema educativo contribuye al mantenimiento y aislamiento de los sujetos de los sectores sociales empobrecidos. Para el autor, la estratificación de los circuitos educativos debilita la solidaridad, reduce la participación de las familias con mejores recursos económicos y sociales en la educación pública, y “los estudiantes pobres ven reducidas sus oportunidades de experimentar la pertenencia a una comunidad con iguales derechos y obligaciones, problemas similares y recompensas por méritos con sus pares de otras clases” (Katzman, 2001: 174).

La segmentación es un proceso que orienta a los distintos grupos sociales hacia circuitos o grupos de instituciones educativas con características disímiles- en lo edilicio, los recursos materiales y humanos, el acceso al transporte, las condiciones ambientales que las rodean- y que incide en la participación y apropiación del conocimiento (Riquelme, Herger y Sassera, 2018). Además de estos factores, las escuelas públicas y privadas se han distinguido en prestigio y métodos de selección explícitos e implícitos para la atracción o rechazo de distintos sectores sociales (Braslavsky, 1994).

Un proceso que acompaña a la segmentación es el de diferenciación institucional, es decir la desigual distribución y características de los establecimientos. La reconstrucción de perfiles institucionales mediante la comparación de los recursos básicos para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje,

constituye un paso para observar similitudes entre instituciones, y para identificar cómo las escuelas se distinguen entre sí e integran circuitos escolares con características diferenciadas (Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2014, 2018, 2020).

La noción de segregación es utilizada por numerosos trabajos que analizan procesos similares al de la segmentación o que buscan dar cuenta de su profundización (Llach, 2006; Gasparini, *et al.* 2011; Krüger, 2011, 2012 y 2019). Según Veleda (2012), por segregación se puede entender la separación de alumnos según nivel socioeconómico en los circuitos educativos con condiciones de aprendizaje, socialización y saberes asimétricamente diferentes. Si bien hay puntos de contacto con la noción de segmentación socioeducativa, el concepto de segregación implica dos dimensiones centrales: las prácticas de los sujetos por mantener posiciones privilegiadas y distinguidas, y la dimensión espacial a través de la segregación socio-residencial (Veleda, 2012; Sassera, 2018).

Las manifestaciones de la segmentación y segregación educativas fueron estudiadas por distintos trabajos en Argentina; algunos estudios consideran las diferencias existentes entre la educación pública y privada y los puntajes obtenidos en las evaluaciones estandarizadas (Gasparini *et al.*, 2011; Katzman, 2015; Narodowski, y Moschetti, 2015; Marchionni, Pinto y Vazquez, 2013; Formichella y Krüger, 2019; Chagalj, 2017). Otros aportes realizan una evaluación de estos problemas según los contextos o niveles socioeconómicos de los estudiantes en las provincias de Argentina (Cervini, 2002; Llach, 2006; Gasparini, *et al.* 2011; Krüger, 2013, 2018; Krüger, 2019).

En el país, existen estudios y abordajes sobre la relación entre el territorio y las condiciones de escolarización de la población en departamentos de todo el país (Cetrángolo, Steinberg y Gatto, 2011; Steinberg, 2015; Steinberg *et al.*, 2013; Riquelme, Herger y Sassera, 2021) o a nivel local (Riquelme, 2019; 2004 y 1989; Di Virgilio y Serrati, 2019; Steinberg y Tófaló, 2018; Márquez y Robert, 2016; UEEICE, 2015; Canevari y Montes, 2014; Sassera y Herger, 2018; Sassera, 2020).

Algunos estudios encontraron que el contexto socioeconómico es el factor que tiene mayor peso por sobre las características de los individuos en el rendimiento escolar (Cervini, 2009). También,

2 La cantidad de estudios es significativa, sólo se citan algunas referencias por limitaciones de espacio.

existen evidencias de la vinculación entre segregación residencial con el abandono escolar, y como explicación de los procesos de diferenciación de las oportunidades de acceso y retención escolar en el área metropolitana del Gran Buenos Aires (Salvia y De Grande, 2007).

Esta sub-sección buscó presentar algunos estudios que incluyen la dimensión espacial y el territorio en el análisis de algunas desigualdades educativas en regiones, provincias o localidades de Argentina. Durante los últimos años, se han producido más trabajos en este sentido, pero cabe destacar la necesidad de trabajos cuyo abordaje considere las desigualdades a nivel departamental e intra-local.

3. METODOLOGÍA. UNA TÉCNICA PARA LA APROXIMACIÓN A LA DESIGUALDAD EDUCATIVA A NIVEL LOCAL

El abordaje técnico-metodológico de este artículo, propone relacionar la localización y características de las instituciones educativas, las características de la población y los atributos territoriales de la localidad de Campana³. El objetivo es la construcción de cartografías que relacionen información cualitativa y cuantitativa sobre las condiciones de vida de la población y las características de los establecimientos educativos. Este análisis permitiría indagar en la relación entre las zonas de la localidad con mayores desigualdades sociales y educativas, y la localización de las instituciones que presentan mayores situaciones de desfavorabilidad.

3.1. Una estrategia pluralista cuanti-cualitativa. Dimensiones de análisis, variables y fuentes analizadas

Para la concreción de este artículo se adoptó una estrategia de análisis pluralista (Vasilachis de Giralardino, 1992), tanto para la recolección y tratamiento, como para la interpretación y análisis de los resultados. Las dos grandes dimensiones integradas mediante el análisis socio-espacial son la dimensión territorial y la dimensión institucional que buscan dar cuenta de las características de la oferta educativa.

³ Proyecto “Transformación de la educación secundaria y formación para el trabajo de la Argentina en las últimas décadas: Transiciones críticas y diferenciación provincial y territorial. Áreas de vacancia, desafíos e innovación”, UBACyT Programación Científica 2018-2021y PIP CONICET 2017-2019.

La representación gráfica de los resultados, facilita la visualización de clasificaciones y agrupamientos de las unidades espaciales- en este caso radios censales- para caracterizar la dimensión territorial. Los radios son las unidades que forman parte de la estructura del relevamiento censal en Argentina, y que en promedio constan de unas 300 viviendas. Esta elección responde a la necesidad de estudiar la heterogeneidad interna de una localidad o “captar la ciudad como un mosaico de realidades diferenciadas” (Buzai, 2014:114)

Tabla 1. Variables seleccionadas para el abordaje de la dimensión territorial.

| Variables de desfavorabilidad. | |
|--|--|
| Hogares con al menos una condición de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). | Los hogares con NBI son aquellos que cuentan con al menos uno de los indicadores de privación: hogares con más de 3 personas por cuarto (hacinamiento crítico), hogares de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo), hogares que no tienen retrete o tienen retrete sin descarga de agua, hogares que tienen algún niño en edad escolar que no asiste a la escuela, hogares que tienen 4 o más personas por miembro ocupado y en los cuales el jefe tiene bajo nivel de educación (sólo asistió dos años o menos al nivel primario). Se calcula el porcentaje. |
| Personas mayores de 10 años que no saben leer y escribir. | Porcentaje de personas mayores de 10 años que no saben leer y escribir. |
| Variables de favorabilidad | |
| Hogares con acceso a la red pública de agua | Porcentaje de hogares cuya procedencia del agua para beber y cocinar es la red de agua pública. |
| Hogares con acceso a cloaca de red | Porcentaje de hogares cuyo desagüe de descarga del inodoro es la cloaca de red. |
| Hogares con acceso a gas de red | Porcentaje de hogares cuyo combustible usado para cocinar es gas de red. |

Todas las variables tienen como fuente: Indec. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. 2010 Procesado con Redatam+SP, CEPAL/CELADE.

Los datos disponibles sobre las instituciones educativas que permiten su caracterización y representación mediante la georreferenciación son:

Tabla2. Variables seleccionadas para el abordaje de la dimensión institucional.

| | |
|---|--|
| Localización | Obtenida mediante la descarga de los archivos cartográficos en formato .shp y la base de datos correspondientes del Relevamiento Inicial 2020. Fuente: Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires). |
| Sector de gestión (2021) | El sector de gestión es el ámbito de administración de los servicios educativos. Estatal: aquellos establecimientos administrados directamente por el Estado. Privada: administrados por instituciones o personas particulares pero que pueden recibir aportes financieros desde el Estado para cubrir las remuneraciones de los docentes en forma total o parcial. Fuente: Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires). |
| Tasa de alumnos no promovidos (2019) | Porcentaje de alumnos matriculados que al último día de clase no cumplieron con los requisitos de aprendizaje correspondientes a un ciclo o año de estudio, y que no podrían cursar el ciclo o año de estudio inmediatamente superior. Este indicador es equivalente a una tasa de repitencia, y muestra la dimensión de repetidores de la propia escuela. Fuente: Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires). |
| Desfavorabilidad del establecimiento | La clasificación de desfavorabilidad dispuesta por la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, oficia como una aproximación a las condiciones de accesibilidad a las escuelas. Este indicador considera la ubicación y las dificultades de acceso que generan condiciones de trabajo diferenciales para los docentes, y la bonificación salarial correspondiente: i) normal, 0%; ii) desfavorable 1, 30%; iii) desfavorable 2, 60%; desfavorable 3, 90%; desfavorable 4, 100% y desfavorable 5, 120% (Dirección de Informática y Estadística, 2009). Fuente: Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires). |
| Caracterización cualitativa de muestra de escuelas secundarias de gestión estatal | Se relevó información sobre la accesibilidad a los establecimientos, características de los docentes y estudiantes, condiciones edilicias, recursos materiales y económicos disponibles. Las instituciones que integran la muestra fueron seleccionadas en acuerdo con la supervisión del distrito y la localización en distintos puntos de la ciudad. Las entrevistas fueron realizadas en 2013 a directivos, docentes y estudiantes de una muestra de 13 escuelas secundarias (orientadas y técnicas). El total de entrevistas realizadas fue 43. |

Las entrevistas realizadas a directores, profesores y estudiantes de escuelas secundarias de gestión estatal, relevaron información sobre las características edilicias, la antigüedad y permanencia de los docentes en la escuela, disponibilidad de equipamiento y otros recursos didácticos, actividades, relaciones y vinculaciones con otros actores de la realidad social y productiva y características socio-económicas de los estudiantes (niveles educativos de los padres, si los estudiantes trabajan, clase social estimada). En particular, se indagó sobre las ganancias de localización de las instituciones: accesibilidad, ventajas y desventajas de la ubicación percibida por los entrevistados. Los datos fueron analizados a través de matrices de datos y programas de análisis cualitativo, y se construyeron cuadros interpretativos sobre las características de cada institución para posibilitar la comparación. Finalmente, se elaboraron tipologías constructivas (McKinney, 1968) para reconstruir grupos de instituciones educativas que dieron lugar a la interpretación de los circuitos educativos.

A diferencia de otros trabajos previos (Sassera, 2014, Sassera, 2016, Sassera, 2018), este artículo analiza algunos aspectos específicos de las entrevistas, para abordar la localización espacial y el problema de la accesibilidad a las instituciones, mejora la representación cartográfica, y actualiza algunos datos de las escuelas secundarias estudiadas.

El análisis de las situaciones sociales y educativas de las localidades que no son consideradas grandes ciudades, es un desafío. El principal obstáculo es la falta de información actualizada, pues no hay aplicación de encuestas de hogares regulares en Campana. Por este motivo el análisis toma datos censales- que si bien permiten un análisis intra-local- tienen una década de antigüedad. Otra dificultad consiste en el acceso a la información educativa a nivel departamental y de las escuelas, pues es limitada debido a la protección por secreto estadístico.

3.2. Análisis con Sistemas de Información Geográfica (SIG)

La utilización de SIG para el análisis socio-espacial es una técnica que contribuye a la confección de mapas escolares y a la planificación educativa. El procedimiento seguido para el análisis de la dimensión territorial, fue la construcción de un índice de clasificación espacial

global que resume un conjunto de variables (Buzai y Baxendale, 2012; Velázquez, 2016; Sasser 2016 y 2014).

Las variables consideradas como “favorables” fueron normalizadas en puntajes omega⁴ y las variables “desfavorables” en omega inversos siguiendo el procedimiento detallado por Buzai y Baxendale (2012 y 2013). Luego se construyó un puntaje de clasificación espacial global (PCEG) que sintetiza en un único índice las variables analizadas, esto permite construir intervalos para identificar gradientes de situaciones de favorabilidad:

$$PCEG = (vf_1 + vf_2 + vf_3 \dots + vd(i)_1 + vd(i)_2 + vd(i)_3) / n$$

donde *vf* es cada variable de favorabilidad normalizada en puntaje omega y *vd(i)* son las variables de desfavorabilidad normalizadas en puntaje omega inverso.

Tabla 3. Valores de referencia de las situaciones del radio censal

| Situación del radio censal | Valor de referencia |
|----------------------------|-----------------------|
| Muy desfavorable | -3106,183 a -2220,996 |
| Desfavorable | -2220,995 a -1304,242 |
| Intermedio | -1304,242 a -661,801 |
| Favorable | -660,800 a -253,384 |
| Muy favorable | -253,383 a 40,317 |

Finalmente, los resultados fueron representados mediante mapas temáticos coropléticos donde los colores son determinados a partir de los valores de las unidades espaciales; y a través de mapas de cortes naturales con intervalos definidos por la estructura formada por los datos- en la búsqueda de regularidades internas- y la optimización de Jenks (Buzai y Baxendale, 2012). El análisis se realizó con el software Quantum GIS, las capas de los radios censales y manzanas de la

localidad de Campana fueron obtenidas de la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires; y la capa de puntos que representa a las escuelas secundarias fueron obtenidas del Mapa Escolar provincial en julio de 2021 (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires).

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN. DESIGUALDAD ESPACIAL, SEGMENTACIÓN EDUCATIVA Y DIFERENCIACIÓN INSTITUCIONAL EN LA CIUDAD DE CAMPANA

Este apartado presenta y discute los resultados del análisis a través de la presentación de las características de Campana, de las escuelas de educación secundaria y la reconstrucción de circuitos que dan cuenta de procesos de segmentación educativa en esta localidad.

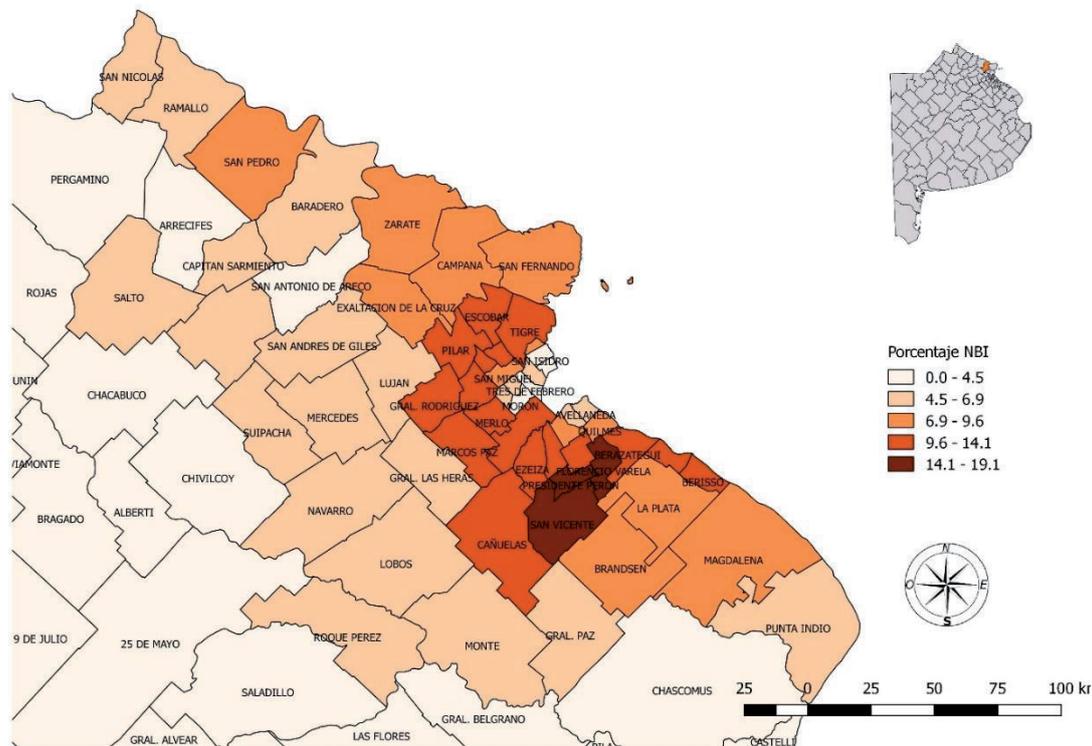
4.1. Desigualdad espacial, segmentación educativa y diferenciación institucional en la ciudad de Campana

El foco puesto en los territorios concretos facilita la comprensión de las formas en que se retroalimentan las desigualdades sociales, espaciales y educativas. El “acercar la lupa” a los espacios locales donde se despliegan los servicios y las instituciones públicas, permite indagar las características del acceso de la población a los recursos o capitales desigualmente distribuidos en el espacio.

Pierre Bourdieu (1999) plantea el “efecto de lugar”, una cierta homología entre el espacio social y el espacio físico y las relaciones de cercanía- lejanía (proximidad) y de arriba-abajo (orden). Estas relaciones pueden cobrar forma en cartografías que las visibilizan, y que dan cuenta de las ganancias de localización diferenciales. Este apartado presenta una exploración del “efecto de lugar” en la localidad de Campana, provincia de Buenos Aires, Argentina.

⁴ La fórmula de cálculo de los puntajes Omega es
$$\Omega = \left(\frac{x_i - x_{mín}}{x_{máx} - x_{mín}} \right) \times 100$$

Figura 1. Partidos de la provincia de Buenos Aires según porcentaje de NBI y detalle de localización del partido de Campana.



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Censo Población, Hogares y Vivienda 2010, INDEC.

El caso de Campana⁵ ha sido abordado en algunos estudios (Tedesco y Morduchowicz, 1999; Carballo, 2004; Sassera, 2020; 2018 y 2014) debido a que se trata de una localidad del norte de la Región Metropolitana de la Provincia de Buenos Aires (RMBA), con el segundo producto bruto geográfico per cápita provincial más alto (CERE-UNSAM, 2012). Sin embargo, Campana presenta desigualdades en las condiciones de vida y en el acceso a los bienes y servicios públicos, entre ellos a la educación.

El partido de Campana cuenta con dos sectores definidos al estar atravesado por el río Paraná. El sector insular se caracteriza por su aislamiento y limitado acceso a los servicios básicos que potencian la vulnerabilidad de la población: presenta altos valores

de NBI y muy bajo acceso a los servicios básicos (agua, gas y cloaca de red). Por otra parte, el área continental presenta fracturas que son resultado de las políticas sobre la producción del suelo, la conformación del mercado inmobiliario y del desarrollo industrial (Carballo, 2004). Existe una desigualdad en el acceso a los servicios básicos que se manifiesta la cobertura en gradiente desde el casco urbano hacia la periferia, y en la existencia de urbanizaciones dispersas con distintas características socio-económicas, barrios populares precarios sin acceso los servicios, zonas industriales y áreas rurales.

4.1.1. Segmentación educativa y diferenciación institucional en Campana

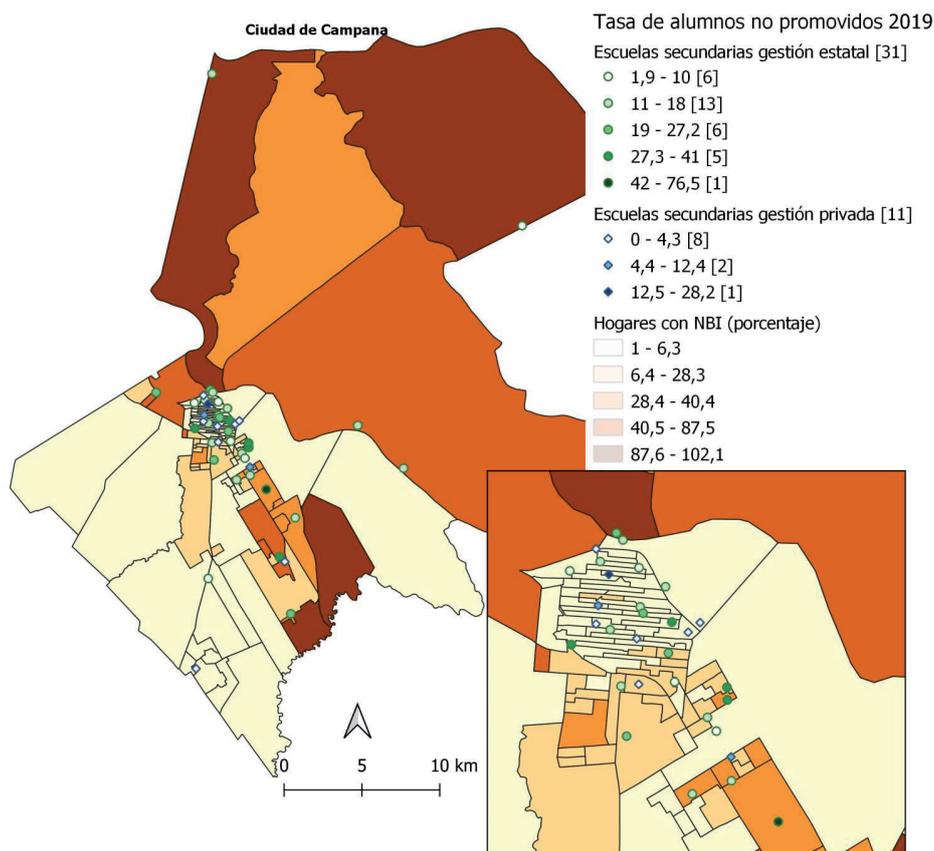
En Campana, se pudo demostrar la existencia de desigualdades entre establecimientos educativos y la tendencia de formación de grupos o circuitos de escuelas secundarias según características afines (Tedesco y Morduchowicz, 1999; Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2014). Este apartado, analiza la

⁵ Campana tiene 94.461 habitantes (Censo, 2010), y cuenta con una superficie de 954 kilómetros cuadrados. Campana es el nombre del partido y de la localidad-ciudad cabecera de la misma. El artículo analiza tanto el partido como a la ciudad ya que no existen divisiones político-administrativas internas.

desigualdad entre escuelas de educación secundaria, poniendo en relación los procesos de segmentación y diferenciación institucional con las desigualdades espaciales.

La elaboración de una cartografía inicial que tuviera en cuenta algunas características sociales y los atributos de los establecimientos educativos, permitió mostrar que las escuelas secundarias están desigualmente distribuidas en el territorio de la ciudad.

Figura 2. Localidad de Campana según porcentaje hogares con NBI y escuelas secundarias de gestión estatal y gestión privadas según tasa de alumnos no promovidos. 2019.



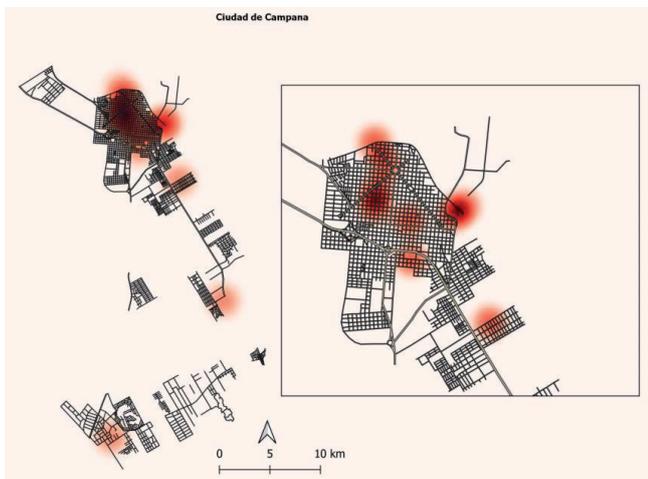
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Población, Hogares y Vivienda 2010, INDEC y Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires).

Las instituciones de educación secundaria están concentradas principalmente en el área del casco urbano con el menor NBI, mientras que en las áreas periféricas se localizan de manera más dispersa una menor cantidad de escuelas. Las escuelas secundarias con las tasas más bajas de alumnos no promovidos se localizan en el casco urbano o “el centro” de la ciudad, mientras que al alejarse de esta zona, las escuelas presentan valores más altos de este indicador. Constituyen excepciones algunas escuelas localizadas en ámbitos rurales con alto NBI, cuestión que relativiza la dependencia de los procesos de enseñanza y aprendizaje de los aspectos

contextuales, y que pueden dar cuenta de proyectos institucionales centrados en el logro de la promoción y retención de los estudiantes. Asimismo, existe una diferenciación marcada entre las escuelas de gestión estatal y las escuelas de gestión privada, que presentan tasas de no promoción significativamente menores y se localizan principalmente en el casco urbano y zonas con muy bajo NBI⁶.

6 Se registra una excepción de una escuela privada con el valor más alto localizada en el centro de la ciudad, que podría apuntar a una situación institucional particular a indagar.

Figura 3. Localidad de Campana. Mapa de calor de escuelas secundarias de gestión estatal y gestión privadas. 2021.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Mapa Escolar (Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires).

El análisis de las entrevistas realizadas a directivos, docentes y estudiantes de una muestra de escuelas, permitió indagar cómo se diferencian las instituciones en cuanto a la localización en el territorio de la ciudad, las barreras que enfrenta la población para el acceso, las condiciones edilicias, la disponibilidad de recursos materiales y las características aproximadas de la matrícula. Como resultado, se pudieron reconstruir tres circuitos escolares:

El circuito I reúne a las escuelas secundarias con las mejores condiciones edilicias y de recursos materiales, con docentes con mayor antigüedad, y no registran problemas de accesibilidad. Son escuelas con edificios propios y con buenas instalaciones, disponen de equipamiento informático y didáctico, y espacios tales como bibliotecas y laboratorios.

La organización en la gestión escolar y la disponibilidad de personal, permite que estas escuelas accedan a múltiples fuentes de recursos financieros nacionales, provinciales y locales que se amplían a través de la relación con empresas y organizaciones locales. Estas instituciones, presentan una composición heterogénea de su matrícula, son elegidas por las familias de los distintos sectores sociales y tienen prestigio en la comunidad.

El segundo circuito está integrado por escuelas localizadas en el sector isleño, en el que habita principalmente población con necesidades básicas insatisfechas. Se trata de escuelas secundarias técnicas agrarias, a las que asisten tanto estudiantes isleños como habitantes del casco urbano. Estas instituciones si bien tienen los recursos materiales necesarios, enfrentan problemas de accesibilidad ante la escasez de transporte fluvial, que afecta tanto a estudiantes como a docentes.

Finalmente el grupo III está formado por escuelas localizadas en barrios y zonas alejadas del casco urbano, que presentan valores moderados y altos de NBI. La cobertura de los servicios públicos es escasa y se manifiesta también en la falta de transporte, incrementando las dificultades de movilidad y las barreras que enfrenta la población. En este contexto, los establecimientos educativos presentan condiciones materiales precarias y tienen escasos recursos. Una característica significativa, es que los estudiantes provienen específicamente del mismo barrio o área de la escuela, y se desempeñan en trabajos informales (changas, labores domésticas) que pueden afectar su escolarización.

Tabla 4. Síntesis de las principales características de los circuitos de muestra de escuelas secundarias. Campana.

| Circuito o grupo | Localización y barreras | Condiciones edilicias y materiales y características de la matrícula |
|------------------|---|---|
| I | Céntrica. Un estudiante señala que llegar a su escuela "Es fácil. Vine en colectivo". | Condiciones satisfactorias. Matrícula heterogénea. |
| II | Instituciones isleñas: falta de transporte fluvial público. Un director señala que "Hay problemas para cubrir horas, y como es difícil llegar a la escuela, los docentes no quieren venir". | Condiciones adecuadas. Matrícula integrada mayoritariamente por población isleña. |
| III | Localización en zonas periféricas. Según un estudiante "vengo en colectivo, pero es muy difícil el tema del horario porque tarda mucho en venir." | Condiciones precarias. Estudiantes de sectores populares y que trabajan. |

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Aportes a la representación cartográfica de la desigualdad espacial y diferenciación escolar en una muestra de escuelas secundarias

La elaboración de representaciones cartográficas a través de mapas escolares que pongan en relación las características de las instituciones educativas y del área de emplazamiento, puede constituirse en una herramienta que permita brindar información con diferentes grados de complejidad para orientar la planificación de las políticas públicas. Becker (2015) señala que los mapas consisten en representaciones- una manera de contar sobre determinados aspectos de la realidad social- mediante relaciones geográficas, y son

un recurso para mostrar información sobre las unidades sociales consideradas en su dimensión espacial.

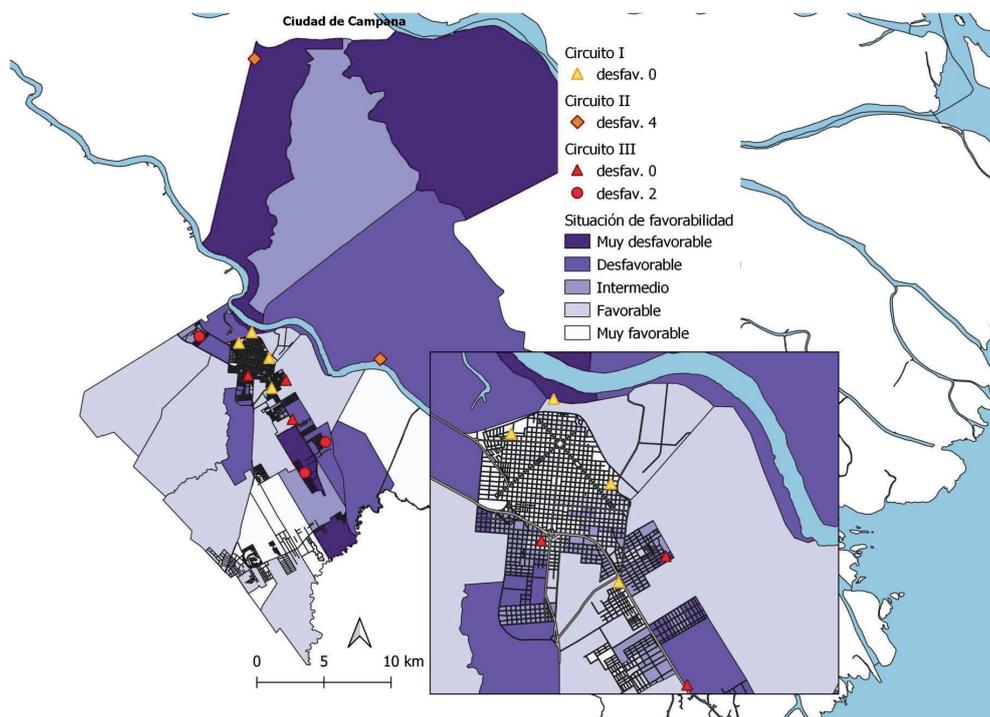
La representación de las condiciones de vida- a partir de un acercamiento a situaciones de favorabilidad y desfavorabilidad- permite una aproximación a la relación entre los establecimientos, el circuito al que pertenecen y la zona de emplazamiento. Las condiciones de vida más favorables se encuentran en el caso urbano, zona donde se emplazan las instituciones del circuito I. A medida que la estructura urbana se hace más dispersa, se diluyen estas condiciones de favorabilidad, quedando ancladas en algunos barrios que se construyeron con los servicios básicos.

Tabla 5. Escuelas secundarias de la muestra según circuito, tasa de alumnos no promovidos, situación del área de emplazamiento y clasificación de desfavorabilidad del establecimiento.

| Escuela secundaria de la muestra | Tasa de alumnos no promovidos 2019 | Situación del área de emplazamiento | Clasificación de desfavorabilidad del establecimiento |
|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---|
| <i>Circuito I</i> | | | |
| Escuela A | 9,03 | Muy favorable (-36,745) | 0 |
| Escuela B | 31,44 | Muy favorable (-202,919) | 0 |
| Escuela C | 14,62 | Favorable (-558,727) | 0 |
| Escuela D | 25,00 | Muy desfavorable (-792,211) | 0 |
| <i>Circuito II</i> | | | |
| Escuela E | 16,47 | Muy desfavorable (-2792,211) | 4 |
| Escuela F | 17,31 | Muy desfavorable (-1772,406) | 4 |
| <i>Circuito III</i> | | | |
| Escuela G | 22,7 | Muy desfavorable (-2219,996) | 2 |
| Escuela H | 76,49 | Desfavorable (-1580,677) | 0 |
| Escuela I | 35,15 | Desfavorable (-1392,429) | 0 |
| Escuela J | 33,21 | Desfavorable (-2362,466) | 2 |
| Escuela K | 12,54 | Desfavorable (-1430,309) | 2 |
| Escuela L | 10,02 | Favorable (-418,588) | 0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Dirección de Información y Estadística de la Subsecretaría de Planeamiento, Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires y Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. 2010. Nota: para respetar el secreto estadístico no se identifican a los establecimientos por su nombre o número.

Figura 4. Circuitos educativos de la muestra de escuelas secundarias según clasificación de situación de desfavorabilidad del establecimiento y situación de favorabilidad de los radios censales de la localidad.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Población, Hogares y Vivienda 2010, INDEC y Nómina de Establecimientos Educativos de la Provincia de Buenos Aires 2019.

Las zonas desfavorables se localizan principalmente hacia el sur, en las zonas de loteos populares con diversas situaciones de precariedad, y en el sector insular de la localidad. Las distancias entre estos barrios y el casco urbano son extensas y se ha reconocido que el sistema de transporte público es deficiente, más aún ante imposibilidad de utilizar medios alternativos como bicicletas por la presencia autopistas peligrosas para ciclistas y peatones (Sassera, 2014). De esta manera se superponen las distancias métricas con las distancias sociales, expresadas en el dicho de muchos entrevistados “ir a Campana”, haciendo notar situaciones de aislamiento y segregación de esta población.

Respecto a la educación, las instituciones de mayor antigüedad y tradición se encuentran ubicadas dentro del casco urbano y presentan mayores posibilidades de acceso a los buses locales, y a los servicios de la ciudad. Según las entrevistas, el criterio de apertura de nuevas escuelas secundarias en los barrios, fue el de acercar las instituciones a estas zonas y lograr una

mayor escolarización de la población. Este propósito no logró cumplirse plenamente debido a situaciones de competencia entre establecimientos cercanos, dificultades de accesibilidad y las valorizaciones diferenciales de las familias que se esfuerzan por mandar a sus hijos a las escuelas “céntricas”, lo cual dio cuenta de la necesidad de una mayor planificación en este proceso.

En la mayoría de los casos de las instituciones del circuito III, la localización afectó la accesibilidad de los estudiantes y los docentes debido al mal funcionamiento del transporte público, y a la presencia de barreras físicas tales como las autopistas o vías de tren⁷. Esta situación da cuenta de la necesidad del diseño de políticas específicas que garanticen la accesibilidad

⁷ En algunas instituciones se mencionó la compra de bicicletas para los estudiantes a partir de un fondo nacional de movilidad estudiantil, pero no fue posible utilizarlas dadas las grandes distancias y el trazado de las autopistas. Ante este hecho, varios estudiantes solicitaron el pase a otras escuelas más cercanas a su domicilio.

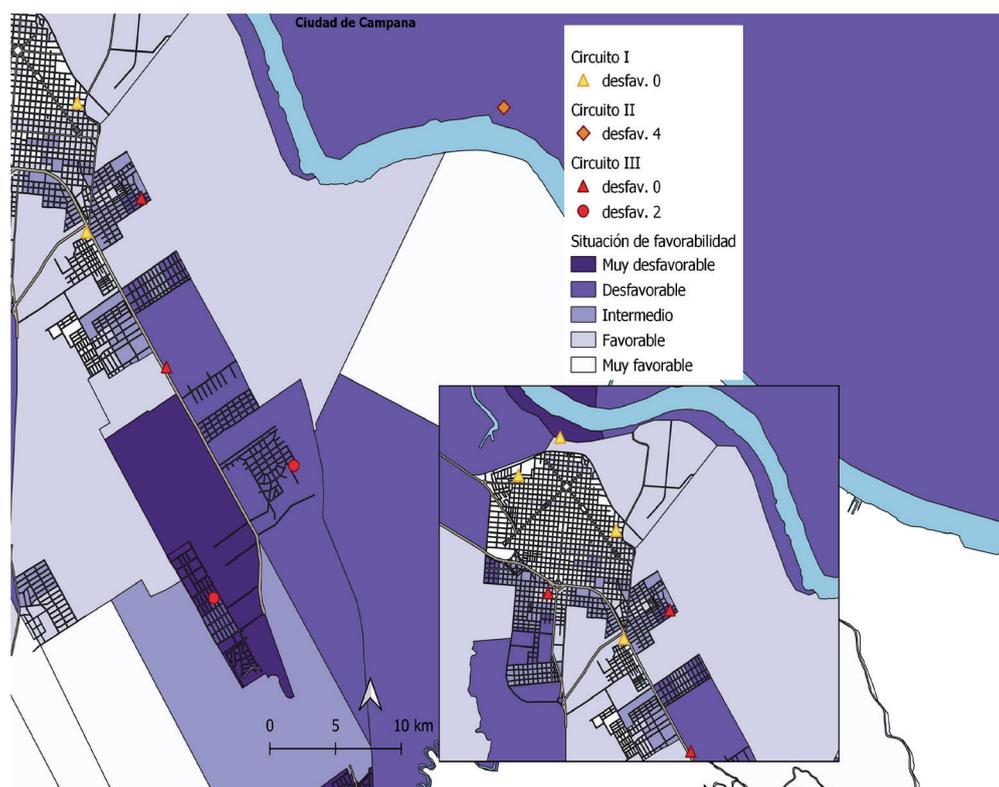
de los estudiantes a las instituciones educativas. Aun así, son pocas las escuelas que tienen un puntaje oficial de desfavorabilidad del establecimiento, y que está principalmente asociado a la ruralidad del área y no a otros factores tales como la cercanía con áreas industriales, con problemáticas ambientales o de seguridad, etc., esto marca la necesidad de evaluar y actualizar esta clasificación desde las áreas de conducción educativa.

En el caso de los resultados o el rendimiento educativo, no parece manifestarse una relación lineal con la localización. En general, las escuelas de los circuitos I y II tienen valores más bajos del indicador

de alumnos no promocionados, pero en el circuito III también hay instituciones en esta situación. En estos casos podrían tener más peso los proyectos educativos institucionales y las instancias destinadas a la inclusión y retención de los estudiantes, así como las estrategias pedagógicas para favorecer mejores aprendizajes.

En los casos de algunas escuelas es posible pensar en una superposición de desigualdades: en la desfavorabilidad del lugar de emplazamiento, en la presencia de las barreras que limitan la accesibilidad, en los menores recursos que tienen estas instituciones y en algunos casos- los menores logros en los aprendizajes cuyo indicador es la tasa de alumnos no promovidos.

Figura 5. Circuitos educativos de la muestra de escuelas secundarias según clasificación de situación de desfavorabilidad del establecimiento y situación de favorabilidad de los radios censales de la localidad (detalle sector sur).



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos del Censo Población, Hogares y Vivienda 2010, INDEC.

Las escuelas localizadas en el sector de islas (circuito II) y que tienen asignada clasificación de desfavorabilidad 4, constituyen casos especiales, ya que cuentan con espacios y recursos adecuados, y con tasas de alumnos no promovidos que no se encuentran

entre las más altas; sin embargo presentan problemas referidos a la accesibilidad de los estudiantes y docentes.

La situación de estas instituciones permite relativizar el peso de la localización en el perfil institucional. Se diferencian en el acceso a programas estatales que les

permite contar con los recursos necesarios para llevar adelante sus actividades, en el marco de la atención de población con condiciones de vida muy desfavorables. Esto permitiría dar indicios sobre estrategias de planificación de políticas que busquen equilibrar las condiciones edilicias y materiales de las escuelas con independencia de su ubicación, y así garantizar el derecho a la educación de la población en condiciones equivalentes en todos los puntos de las localidades.

Finalmente, vale destacar que las cartografías mostraron que las características del lugar de emplazamiento de los establecimientos educativos, las características de las escuelas, el valor de la tasa de alumnos no promovidos y la clasificación oficial del grado de desfavorabilidad, no siempre coinciden. Estas situaciones requieren de la revisión de las clasificaciones oficiales, y de políticas que consideren la mejora del transporte público, de los caminos y vías y de otras condiciones que hagan efectivo que “llegar” a la escuela, no sea una cuestión de privilegio. En este sentido, y según Hallak (1978) los mapas escolares pueden ser un instrumento para facilitar los objetivos de la planificación de la política educativa, al aportar diagnósticos para la orientación de proyectos, acciones y para la asignación de los recursos a nivel local.

A modo de cierre

El estudio de las desigualdades en la educación requiere una perspectiva interdisciplinaria para identificar los procesos que intervienen en distintas escalas territoriales y en particular en el espacio local. Es significativo recordar el precepto de David Harvey respecto de la integración de las imaginaciones sociológicas y geográficas: “toda estrategia que quiera tener éxito debe tener en cuenta que la forma espacial y los procesos sociales son diferentes modos de pensar acerca de una misma cosa” (Harvey, 1977: 20).

El artículo exploró indicios sobre las articulaciones de la desigualdad que afectan el cumplimiento del derecho a la educación para los adolescentes y los jóvenes en la ciudad de Campana. El análisis requirió articular el cruce de información cuantitativa y cualitativa para la identificación de las condiciones de vida de la población, de la oferta educativa y de su distribución en el espacio. La aproximación a la diferenciación educativa y a las posibles desigualdades entre establecimientos, fue posible mediante la

comparación de la presencia de los recursos básicos para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje.

El análisis desarrollado propone un posible ejercicio del uso de cartografías como forma de representación de las desigualdades, para facilitar su análisis, y para dar cuenta de las configuraciones territoriales y de las condiciones sociales y educativas a nivel local. La traducción en mapas escolares podría ser un instrumento para visualizar y evaluar procesos, posibilidades y limitaciones para: (a) la igualación geográfica de las condiciones de las instituciones educativas, mediante la distribución adecuada y equitativa de los recursos humanos, materiales y financieros entre regiones, localidades y zonas; (b) la igualación social de las posibilidades de acceso a las instituciones educativas, estimulando la asistencia a las mismas asegurando el transporte escolar, los comedores y otros servicios anexos (Hallak, 1978).

El Estado debe garantizar el derecho a la educación removiendo las barreras físicas y simbólicas que afectan a la población mediante la planificación efectiva de los servicios educativos. La confección de mapas educativos locales podría constituirse en una herramienta que permita evaluar los criterios de emplazamiento de instituciones, conocer a la población a la que accede, y las condiciones en lo que lo hace con una perspectiva de mediano y largo plazo.

Los espacios locales son los ámbitos donde es posible divisar los modos de aplicación de las políticas educativas y las características específicas que adoptan las instituciones y las prácticas de los actores. En suma, cómo lo establecido como deseado para el sistema educativo cobra vida; también las contradicciones, tensiones y desigualdades. En la localidad estudiada, se mostró que en algunos casos existe una superposición de desigualdades: de la población que asiste a los establecimientos educativos que ve limitado su acceso a los servicios básicos, sus posibilidades de permanecer y aprender, y las situaciones de las instituciones educativas con necesidades de recursos para atender a estos adolescentes y jóvenes.

La elaboración de mapas escolares que tomen en cuenta las condiciones de vida en las localidades y que interpreten información cuanti-cualitativa, podría orientar la planificación y programación de las políticas públicas y de las políticas educativas; y favorecer la

concreción de acciones que contribuyan a la mejora de la oferta educativa y atiendan las demandas de la población para garantizar el derecho a la educación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baudelot, C. H. y R. Establet. (1975). *La escuela capitalista*. México: Siglo XXI Editores.
- Beccaria, L. y Minujín, A. (1985). Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza. En *INDEC Documento de trabajo*, 6.
- Becker, H. (2015) *Para hablar de la sociedad la sociología no basta*, Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Bonal, X. y Bellei, C. (2018) Introduction: The Renaissance of School Segregation in a Context of Globalization. Bonal, X. and Bellei, C. *Understanding School Segregation Patterns, Causes and Consequences of Spatial Inequalities in Education* (pp.11-37). London: Bloomsbury Academic.
- Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar. En Bourdieu, P. *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. (2003). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y J. C. Passeron. (1970). *La Reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Madrid: Editorial Popular.
- Bowles, S. y H. Gintis (1981). *La instrucción escolar en la América capitalista. La reforma educativa y las contradicciones de la vida económica*. México: Siglo XXI Editores.
- Braslavsky, C. (1994). Transformaciones en curso en el sistema educativo argentino. En Puryear J. y J. Brunner, (eds). *Educación, equidad y competitividad económica en las Américas*, vol. II, Estudios de Caso, Portal educativo de las Américas. Obtenido el 3 de mayo de 2013 Consultado 10/02/2021 <http://www.educoas.org/Portal/bdigital/contenido/interamer/BkIACD/Interamer/puryear40.htm>
- Braslavsky, C. (1985). *La discriminación educativa en Argentina*. Buenos Aires, Argentina: FLACSO-GEL.
- Buzai, G. (dir). (2013) *Sistemas de Información Geográfica (SIG): teoría y aplicación*. Luján: Universidad Nacional de Luján.
- Buzai G. y C. A. Baxendale (2012). *Análisis socioespacial con Sistemas de Información Geográfica. Ordenamiento territorial, Temáticas de Base Vectorial*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Buzai, G. (2014) Datos, cartografías e índices. En G. Buzai, *Mapas sociales urbanos* (pp.113-140). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Canevari, J. y N. Montes (coords.) (2014) *Zona Sur. Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa*, Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gerencia Operativa de Investigación y Estadística.
- Carballo, C. (2004) *Crecimiento y desigualdad urbana. Implicancias ambientales y territoriales. Campana, 1950-2000*. Buenos Aires: Duken.
- Castel, R. (2010). Prefacio. Una gran transformación. En Castel, R. *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo* (pp. 15-55). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Castel, R. (2004) *La inseguridad social ¿qué es estar protegido?* Buenos Aires: Manantial.
- Castells, M. (1974) El debate sobre la teoría del espacio. En *La cuestión urbana* (pp.141-157). Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- CERE y UNSAM (2012) *Análisis comparativo de las estructuras económicas del Partido de General San Martín. Provincia de Buenos Aires y República Argentina*. Buenos Aires: Centro de Economía Regional de la Universidad Nacional de San Martín.
- Cetrángolo, O, C. Steinberg y F. Gatto (2011). *Desigualdades territoriales en Argentina. Insumos para el planeamiento estratégico del sector educativo*. Buenos Aires: CEPAL, Unidad de Planeamiento Estratégico y Evaluación de la Educación Argentina.
- Cervini, R. (2002). Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina. Un modelo de tres niveles. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* (7), 445-500. Consultado 21-07-21 <https://www.redalyc.org/pdf/140/14001604.pdf>
- Cervini R. (2009) Class, school, municipal, and state effects on mathematics achievement in Argentina: a multilevel analysis. *School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice*, (20)3, 319-340, Consultado 1 de julio de 2021 DOI: 10.1080/09243450802664404
- Chagalj, C. (2017) La educación media en Argentina: inclusión, desigualdad y resultados. *LII Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*.
- CONADE (1968). Educación, recursos humanos y desarrollo económico-social. Situación presente y necesidades futuras. En *Tema de divulgación interna*.48.
- Delvaux, B. (2006) Compétition entre écoles et ségrégation des élèves dans six espaces locaux européens. *Revue française de pédagogie*, 156, 63-73. Consultado 1 de julio de 2021 <https://doi.org/10.4000/rfp.356>
- Dirección de Informática y Estadística (2019) *Glosario*. La Plata: Dirección de Informática y Estadística.
- Di Virgilio, M. M. y P. Serrati (2019) "Las desigualdades educativas en clave territorial". *Zoom Educativo*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: EICEE-GCABA y OEI. Consultado 25-01-2021 <https://oei.org.ar/wp-content/uploads/2019/11/3-Desigualdad-educativa-DiVirgilio-Serrati-web.pdf>
- Dupiez, V.; S. Barbana y M. Verhoeven (2018) Structural and Systemic Dimensions of School Segregation in French-speaking. Bonal, X. and Bellei, C. *Understanding School Segregation Patterns, Causes and Consequences of Spatial Inequalities in Education* (56-76). London: Bloomsbury Academic
- Dupriez V. y D. Hugues (2004). Classes homogènes versus classes hétérogènes : les apports de la recherche à l'analyse de la problématique. *Revue française de pédagogie*, 148, 145-165. Consultado 1 de julio de 2021 doi : 10.3406/rfp.2004.3258
- Donzelot, J. (s/f). *Refonder la cohésion sociale*. Mimeo.
- Falus, L. y M. Goldberg (2010) *Recursos, instalaciones y servicios básicos en las escuelas primarias de américa latina. Otra forma*

- que asume la desigualdad educativa. Buenos Aires: SIETAL-OEI-IPE, UNESCO. Consultado 10/02/2021 http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal_cuaderno07_20101214.pdf
- Fernández, M. A. M. L. Lemos y D. Wiñar (1997) *La Argentina fragmentada: el caso de la educación*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Dubet, F. (2009) Las paradojas de la integración social. *Espacios en Blanco Revista de Educación*, (19). 197-214. Consultado 21-07-21 <https://www.redalyc.org/pdf/3845/384539801010.pdf>
- Dupriez, V. (2010) *Methods of Grouping Learners at School*. Fundamentals of Educational Planning, 93. Paris: IIEP-UNESCO.
- Filmus, D. et al., (2001). *Cada vez más necesaria, cada vez más insuficiente. Escuela media y mercado de trabajo en épocas de globalización*. Buenos Aires: Santillana.
- Fitoussi, J. P. y P. Rosanvallon (2010). *La nueva era de las desigualdades*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Formichella, María. M. y N. Krüger (2019) Diferencias Inter e Intra-Provinciales en el Logro de Aprendizajes Básicos en Matemáticas. *LIV Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*.
- FUDAL (1978) Análisis poblacional de la Argentina, Informes de investigación Volumen II. Buenos Aires: FUDAL-FUNAP.
- García Palomares, J. C. (2000). La medida de la accesibilidad. *Revista Estudios de Construcción, Transportes y Comunicaciones*, 88, 95-110.
- Gasparini, L. et. al. (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en la Argentina. Reconstruyendo la evidencia. *Desarrollo económico*, (51)203, 189-219. Consultado 21-07-21 <http://www.jstor.org/stable/23612381>
- Hallak, J. (1978). *El mapa escolar. Un instrumento de la política de educación*. París: IIEP-UNESCO.
- Harvey, D (1977). *Urbanismo y desigualdad social*, Madrid, España: Siglo XXI España.
- Herger, N. y J. Sassera. (2018) Un acercamiento a la desigualdad socio- educativa en espacios locales. Estudio exploratorio sobre la distribución, la accesibilidad y las barreras a la educación de jóvenes y adultos en Berazategui. *Revista Educación, Lenguaje y Sociedad*, 15., 1-33. <http://dx.doi.org/10.19137/els-2018-151503>
- INDEC (1985) *La pobreza en Argentina. Indicadores de necesidades básicas insatisfechas a partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 1980*. Buenos Aires: INDEC.
- Katzman, R. (2015). Los mecanismos que intervienen en los procesos de segmentación y segregación de las estructuras sociales urbanas. En Gluz, N. y C. Steinberg (comps.) *Desigualdades educativas, territorios y políticas sociales* (19-24). Los Polvorines: UNIPE- UNGS.
- Katzman, R. (2001). Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres Urbanos. *Revista de la Cepal*, 75. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Kessler, G. (2002). *La experiencia fragmentada. Estudiantes y profesores en las escuelas medias de Buenos Aires*. Buenos Aires: IIEP-UNESCO.
- Krüger, N. (2019). La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina. *Archivo Analíticos de Políticas Educativas* 27 (8). <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/3577>
- Krüger, N. (2013); Segregación social y desigualdad de logros educativos en Argentina. *Education Policy Analysis Archives*; (21)86, 1-30. <https://doi.org/10.14507/epaa.27.3577>
- Krüger, N. (2012) La segmentación educativa Argentina: reflexiones desde una perspectiva micro y macro social. *Páginas de Educación*, 5(1), 137-156. <https://doi.org/10.22235/pe.v5i1.605>
- Kruger, N. (2011). La exclusión social al interior de nuestro sistema educativo: un panorama de la segregación escolar en Argentina durante la última década. *XLVI Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*.
- Llach, J.J. (2006). *El desafío de la equidad educativa. Diagnóstico y propuestas*. Granica.
- Marchionni, M.; Pinto; F. E. Vazquez (2013) Determinantes de la desigualdad en el desempeño educativo en la Argentina. *XLVIII Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*.
- Márquez, A. y L. Robert (2016) Efectos de lugar en el acceso a oportunidades educativas y laborales de los jóvenes de la Ciudad de Buenos Aires (2010). *Jornadas "Educación y trabajo de jóvenes y adultos a lo largo de la vida. Investigaciones y estudios acerca de las políticas, los sujetos y las experiencias en la educación de jóvenes y adultos"*. https://peetiiceuba.files.wordpress.com/2017/04/jornadas2016jovenesyadultos_grupo-de-trabajo-formacion-para-el-trabajo.pdf
- Mc Kinney, J. (1968). *Tipología constructiva y teoría social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Moreno Jiménez, A. (2008). "Los servicios colectivos y el desarrollo territorial: una reconsideración conceptual y metodológica actual", en Moreno Jiménez, A. y G. Buzai (coords.), Análisis y planificación de servicios colectivos con Sistemas de Información Geográfica. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Moreno A. y C. Álvarez. (1997). Análisis y evaluación de servicios públicos locales desde la perspectiva geográfica. Estudio de caso. *GAAP*, 10.
- Narodowski, M y Moschetti, M. (2015). The growth of private education in Argentina: evidence and explanations. *Compare: A Journal of Comparative and International Education* (45)1, 47-69. <https://doi.org/10.1080/03057925.2013.829348>
- Riquelme, G. C. (2019) Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos Aires, *Zoom Educativo*, 2, Buenos Aires: Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) y Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf

- Riquelme, G. C. (2004). *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras-UBA y Miño y Dávila.
- Riquelme, G. C. (1989). *Educación y trabajo en zonas desfavorables. Reconceptualización y alternativas en la perspectiva de las políticas sociales. Versión preliminar*. Buenos Aires: Ministerio de Educación y Justicia, Organización de los Estados Iberoamericanos.
- Riquelme, G. C. (1985). Readaptación profesional y ocupacional de los trabajadores en contextos de crisis. *Revista Argentina de Educación* (6), 17-46.
- Riquelme, G. C. (1978). Situación Social. Serie *Estudios de la Población Argentina*, Buenos Aires: FNUAP (Fondo de Naciones Unidas para Actividades de Población) y FUDAL (Fundación para el Desarrollo de América Latina).
- Riquelme, G. C.; N. Herger y J. Sasserá (2021). La deuda social educativa y la educación secundaria en clave territorial: hallazgos sobre las desigualdades provinciales y departamentales y los desafíos para la planificación y la asignación de recursos. *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, (14), 14-35. <http://revistas.untref.edu.ar/index.php/relapae/article/view/836>
- Riquelme, G. C. N. Herger y J. Sasserá (2018). *Deuda social educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras. <http://publicaciones.filo.uba.ar/deuda-social-educativa-con-j%C3%B3venes-y-adultos>
- Riquelme, G. C. y A. Kodric (2013) *Deuda Social Educativa. Atención del derecho a la Educación*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Lumiere.
- Riquelme, G. C. y Herger, N. (2006) *Escenarios de educación y formación para el trabajo ¿mercado de ilusiones de corto plazo o alternativas socio-educativas a la exclusión?* Serie de Cuadernos del Educación, Economía y Trabajo, n° 17, Buenos Aires: CONICET. Programa Educación, Economía y Trabajo (PEET), Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE), Facultad de Filosofía y Letras (FFyL), UBA.
- Sasserá, J. S. (2020). Site effect: contributions to socio-educational segmentation understanding in two local spaces in Argentina. *Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(25), 89-103. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.666>
- Sasserá, J. (2018). "Segmentación socioeducativa y políticas educativas en espacios locales de Buenos Aires" en B. Buenaventura et al., (comps.) *Nuevos desafíos en educación. Una mirada interdisciplinaria* (pp. 46-56). Flacso. Consultado 10-02-2021 <https://www.flacso.org.ar/publicaciones/nuevos-desafios-en-educacion-una-mirada-interdisciplinaria/>
- Sasserá, J. (2016). El uso de sistemas de información geográfica para el abordaje de la desigualdad espacial y la desigualdad educativa. Aplicación para el análisis de las localidades de Campana y Zárate. *Geografía y Sistemas de Información Geográfica*, 7 91-113 Consultado 10/02/2021 https://87538a9a-4129-4498-961e-1bc765cd62c3.filesusr.com/ugd/79758e_beddb596d85543a7921fa94e14cc89aa.pdf
- Sasserá, J. (2014). *Educación y realidad social y productiva en ámbitos locales: el sentido de las experiencias pedagógicas de adolescentes y jóvenes*. Tesis doctoral. FFyL/UBA.
- Steinberg, C. (2015). Desigualdades sociales, políticas territoriales y emergencia educativa. En Tedesco, J. (Comp.) *La Educación argentina hoy* (pp.191-234). Siglo XX.
- Steinberg, C. y A. Tofalo (2018) La Ciudad Autónoma de Buenos Aires como objeto de análisis de las desigualdades educativas, sociales y territoriales (pp.77-102). En V. Dabénigno, T. Vinacur y M. Krichesky *La educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. Contribuciones del campo de la investigación socioeducativa*, Buenos Aires: Eudeba-OEI.
- Steinberg, C. et al., (2013). Una aproximación a las desigualdades sociales, educativas, económicas y territoriales en la Argentina reciente. Aportes para el análisis de las políticas sociales y educativas. *X Jornadas de Sociología*. Argentina. <http://cdsa.academica.org/000-038/494.pdf>
- Tedesco, J. C. y A. Morduchowicz. (1999). *Rendimiento escolar y actores locales: el caso de la ciudad de Campana*. Buenos Aires: IPE-UNESCO
- Tiramonti, G. (2008). Una aproximación a la dinámica de la fragmentación del sistema educativo argentino. Especificaciones teóricas y empíricas. Tiramonti, G y N. Montes (comp.) *La escuela media en debate. Problemas actuales y perspectivas desde la investigación*, Buenos Aires, Argentina: FLACSO- Manantial.
- UEICEE (2015). *Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: características, oferta educativa y asignaturas pendientes*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UEICEE.
- Vapnarsky, C. (1982) Vida urbana y calidad de vida. *Cuadernos del CEUR*, 4.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1992) *Métodos Cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Velázquez, G. (dir) (2016) *Geografía y calidad de vida en la Argentina: análisis regional y departamental, 2010*. Tandil: UNICEN.
- Velázquez, G. A. (2010). Geografía y bienestar en la Argentina. La desigualdad regional a comienzos del siglo XXI. En Torrado, S. (dir.) *El costo social del ajuste*. Buenos Aires: Edhasa.
- Veleda, C. (2012). *La segregación educativa. Entre la fragmentación de las clases medias y la regulación atomizada*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Stella, La Crujía.
- Verhoeven, M. (2013) Desigualdades múltiples, carreras escolares y pruebas en sistemas educativos postmasificación. Los efectos de la segmentación educativa en la construcción del sujeto. *Propuesta Educativa*. 40, 87- 98 Consultado 21-07-21 <http://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2019/12/40-art-verhoeven.pdf>
- Wiñar, D. (1981). *Educación técnica y estructura social en América Latina*. Buenos Aires: UNESCO-CEPAL-PNUD.

NOTA BIOGRÁFICA**JORGELINA SILVIA SASSERA**

Investigadora Asistente en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede en el Programa Educación, Economía y Trabajo del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (PEET-IICE-FFyL/UBA) bajo la dirección de la Dra. Graciela C. Riquelme. Doctora de la Universidad de Buenos Aires en el área Ciencias de la Educación, Magíster en Ciencias Sociales con orientación en Educación (FLACSO). Licenciada en Sociología (UBA). Docente de Perspectivas Comparadas de Políticas Públicas Educativas (FCEDU-UNER).